Mr. Speaker : That need not be answered. The general answer already given covers this point also.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : തിരുവിതാംകൂറിൽ മുമ്പ് സെൻസസ് ആക്ടില്ലെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ സെൻസസ് റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചല്ലേ ഫസ്റ്റ്-ലേയും ഫൈനൽ ഫസ്റ്റ്-ലേയും സെൻസസുകൾ എടുത്തിട്ടുള്ളത്! ആ ആക്ട് റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടോ ?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ ; ആ ആക്ടുകൊണ്ടും വെറും താല്ക്കാലികമായിരുന്നുവെന്ന് ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുവല്ലോ.

ശ്രീ. പി. നാണു : സെൻസസ് സെൻട്രൽ സബ്ജക്ടാണെങ്കിലും അതിന്റെ ചിലവു നാം വഹിച്ചുകൊള്ളണമെന്നാണൊ ഏർപ്പാട് ?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സാമ്പത്തികസംയോജനം എപ്രിൽ മാസംമുതൽക്കേ നടപ്പിൽ വരികയുള്ളൂ. ആ തീയതിവരെയുള്ള ചിലവ് ഈ ഗവൺമെണ്ടുതന്നെ വഹിക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. പി. നാണു : അതുവരെയുള്ള ചിലവിലേക്കാണോ ഈ തുക?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : അതേ.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള : ലേബർ ചാർജസ് എങ്ങിനെയാണ് കൊടുക്കുന്നതു ?

ബഹു ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : പലയിനങ്ങളിലും പ്രപ്പോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള തുക മുഴുവനും ആവശ്യപ്പെടുകയില്ലെന്നു ഗവൺമെണ്ടിന്റെ പരിശോധനയിൽനിന്നും മനസ്സിലായി.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: എലക്ടോറൽ റോൾസ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനു അദ്ധ്യാപകന്മാരെ ഉപയോഗിച്ചിട്ട് അതിനു വേണ്ടത്ര പ്രതിഫലം കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് ആവലാതിയുണ്ട്. അതുപോലെ ഇതിലും പരാതി ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുമോ ?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും മതിയാവുന്ന തുക ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

The Demand was put and carried.

The Demand was passed and the grant made.

LEGISLATIVE BUSINESS

PANCHAYATS BILL—*(cont.)*

Clause 34

No amendments were moved.

Clause 34 was put and carried.

Clause 34 was added on to the Bill.

Clause 35

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : സർ, എന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണ്.—

"In Clause 35, add the following sub-clause (3):—

Any party aggrieved by an order of the Director under this Section may appeal to the Government to have the order stayed or set aside"

ഈ ബിൽ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി പഠിച്ചാൽ കാണാം സകല അധികാരങ്ങളും പഞ്ചായത്തിലെ ഡയറക്ടർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നു. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ സംഗതികൾക്കും ഡയറക്ടരെ അധികാരപ്പെടുത്തിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക്—നിയമത്തെതന്നെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനും എന്തെങ്കിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിയമപ്രകാരമാണോഅല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുഡയറക്ടർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നസ്ഥിതിക്കു ഡയറക്ടരുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചു സങ്കടമുണ്ടാകുന്ന ഒരു കക്ഷിക്കു മേൽ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു ശരിയായ പരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനു സൌകര്യമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നു കരുതിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഹാജരാക്കുന്നതു. അതിനു പഞ്ചായത്തുഡയറക്ടരുടെ മേൽ ഗവൺമെണ്ടിനു അപ്പീലധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി നി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Pachu Pillai]

ദ്ദേശിക്കുന്നതു്. സകലവിധമായ അധികാരങ്ങളും ഡയറക്ടരിൽതന്നെ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹം എടുക്കുന്ന ഒരു അവസാനതീരുമാനത്തിൽ തെറ്റുപറ്റിയാൽ അതിനു് പ്രതിവിധി നേടാൻ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ ക്ലോസിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു ഉപവകുപ്പുകൂടി ചേർക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഡയറക്ടരുടെ വിധിയിൽ ഒരു തെറ്റു പറ്റിയാൽ അതു തിരുത്തുന്നതിനോ, നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ഡയറക്ടർ മനസ്സിലാക്കുന്നതുപോലെയല്ലെന്നു കാണിക്കുന്നതിനോ, ഗവൺമെണ്ടു്, അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ മുതലായ നിയമവിദഗ്ധന്മാരുമായി ആലോചിച്ചു് ഡയറക്ടരുടെ അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു് കാണിച്ചു് അതു തിരുത്തുന്നതിനോ ഉള്ള അധികാരം ഗവൺമെണ്ടിനു ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഡയറക്ടരുടെ അധികാരം ഭുവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെടുന്നപക്ഷം സങ്കടം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന കക്ഷിക്കു് ഗവൺമെണ്ടിനെ സമീപിച്ചു് അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു് നിയമപ്രകാരം ശരിയും നീതിപൂർവ്വകവുമായ ഒരു വിധി സമ്പാദിക്കുന്നതിനു് അവകാശം നൽകുന്ന ഈ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. എത്ര മാർഗ്ഗത്തിൽകൂടി നോക്കിയാലും ഈ ഭേദഗതി ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമില്ലെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ നിയമം മദ്രാസു് ആക്ടിനു് സമാനമായ ഒരു നിയമമാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ മദ്രാസു് അസംബ്ലിയിൽ ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി വലിയ ചർച്ച നടക്കുകയും അനുദ്യോഗസ്ഥമെമ്പറന്മാർ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള പല ഭേദഗതികളും ഈ ആക്ടിന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിനു അത്യാവശ്യമാണെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടു് സ്വീകരിച്ചു് പാസാക്കുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ ആക്ടു് ഗവൺമെണ്ടിനു് സഹായകമായി പ്രവർത്തിക്കുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശശുദ്ധിയോടുകൂടിയാണു് ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്. ഡയറക്ടർ വ്യക്തിഗതമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുമ്പോൾ നിശ്ചയമായും പക്ഷപാതബുദ്ധി പ്രദർശിപ്പിക്കാനിടയുണ്ടു്. അത്തരം പ്രേരണകൾക്കെല്ലാം അതീതമായി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു അപ്പീലധികാരം കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഡയറക്ടരുടെ തെറ്റായ നടപടികളെ സ്റ്റേ ചെയ്യുന്നതിനും വേണ്ടിവന്നാൽ മറിച്ചു് തീരുമാനിക്കുന്നതിനും സാധിക്കും. ഈ അധികാരം ഗവൺമെണ്ടു് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതു്.

മറ്റൊന്നു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു് ന. നു-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഈ വകുപ്പിനു് യാതൊരുവിധമായ ഭേദഗതികളും വരുത്താൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. സൂത്രന്റെ കീഴിലുള്ള സകലതും പ്രാവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഡയറക്ടരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന സമിതിക്കു് ഡയറക്ടരുടെ തീരുമാനത്തെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി മറിച്ചു് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെണ്ടിനുണ്ടായിരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ന. നു-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് അടിയന്തിരഘട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഗവൺമെണ്ടിനിടപെടാനുള്ള അധികാരം വെച്ചിട്ടുള്ളു. അതുപോരാ, സാധാരണ പരിതഃസ്ഥിതികളിലും ആ അധികാരം ഗവൺമെണ്ടു് കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I second this amendment. As has already been stated by the mover I think the necessity for such an amendment would appeal to the member in charge of the Bill. Now we have not laid down the qualifications of a Director. There may be a Director of Panchayats for the whole State or there may be a Director for a particular area or a particular Panchayat. In the latter case it is more than likely that only an Officer of the rank of a Police Inspector will occupy that position. Under Section 36 the Director is empowered to carry out any work which the Panchayat has refused to do, provided it occurs to him that such a work is urgent. Now the Panchayat has a wide range of activities assigned to it. This means that the Director has power to control the whole field. He is virtually a dictator so far as the Panchayat is concerned. The Panchayat may come to some conclusion regarding the opening of a school but if the Director thinks that the school need not be opened, he can order likewise and veto the decision of the Panchayat. If, on the other hand, a Panchayat thinks that a school need not be opened, the Director can direct that it should be opened. For both cases he can give valid reasons. The amendment does not seek that the Panchayat should be given overriding powers, though there would be nothing wrong in claiming like that. We agree that in the initial stages the Panchayat may go wrong. But there must be some appeal to Government over the decisions of the Director. The Hon'ble members will kindly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

see whether it is wise to vest the Director with supreme powers. If you think that Village Panchayts should be organised and people's opinion must prevail and it is the starting ground for training in self-government, it would be inconsistent with those professions to give final authority and power to the Director. Let there be some provision to appeal to Government against the decisions of the Director. I hope that the House will seriously consider this amendment.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി, മദ്രാസിൽ ഇങ്ങനെ നോൺ ഒഫീഷ്യൽ സൈഡിൽനിന്നും ധാരാളം ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുവെങ്കിലും പല ഭേദഗതികളും ഗവണ്മെണ്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്. ഇവിടെയും നോൺ ഒഫീഷ്യൽ സൈഡിൽനിന്നും മൂവ് ചെയ്തിട്ടുള്ള കൊള്ളാവുന്ന അമെൻഡ്മെൻറുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു തോന്നുന്ന എല്ലാ അമൻഡ്മെൻറുകളും ഈ ഗവണ്മെണ്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, ക്ലോസ് (൨)–ാംവകുപ്പിൽ പറയുന്നതു ഇങ്ങനെയാണ്," "Any person aggrieved by any notice or order issued or passed by or by any other act of a Panchayat or its executive authority under this Act may appeal to the Director and an appeal against the orders of the Director shall lie to Government." ഈ ആക്ടിംപ്രകാരം ഡയറക്ടർ ഒരാർഡർ പാസാക്കിയാലും അതിന്മേൽ അപ്പീൽ കേൾക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഡയറക്ടർ ചെയ്യുന്ന ആർഡർ ഫൈനലാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വകുപ്പു സൂക്ഷിച്ചുവായിച്ചാൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ഉന്നയിച്ച ഭയാശങ്കകൾക്കു കാരണമില്ലെന്നു കാണാം. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു,

The amendment was put and lost.

The question that clause 35 do stand part of the Bill was put and carried.

Clause 35 was added to the Bill

Clause 36

Sri. T. Kochukrishna Pillai: I move that in Clause 36, line 5 insert "costing not more than 100 rupees" after the word 'work'.

Sir, it has been provided that in cases of emergency, the Director may direct for the execution of any work. In that case, if the cost is going to be recovered from the Panchayat, it will mean a great loss for the people. Therefore with a view to limit the power of the Director I have stated that such works should not cost more than 100 rupees. There may be a breach of a river bank and the work may legitimately fall within the purview of the Public Works Department. But the Director may very well ask the work to be done and charge it on the Panchayat. I cannot refrain from saying that the Panchayat envisaged under the Bill is totally different from the type envisaged by Gandhiji. Section 40 of the Indian Constitution provides that the "State shall take steps to organise Village Panchayats and endow them with such powers and authority as may be necessary to enable them to function as units of self-Government". And this self-Government should preclude the unnecessary interference in the affairs of Panchayat administration. I therefore plead that the emergency powers should be very limited in character.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയേയും എതിർക്കുന്നു. ഭേദഗതി "costing not more than 100 rupees" എന്നാണ്. 'Works "necessary for the safety of the public' എന്നാണ് അതാണ് പ്രധാനകാര്യം. പബ്ലിക്കിന്റെ സേഫ്റ്റിക്കു വേണ്ടി ൧൦൦ രൂപയിൽ കൂടുതൽ ചെലവാക്കേണ്ടിവന്നാലും ചെയ്തേ മതിയാവൂ എന്ന കാര്യങ്ങൾ നടക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നുതന്നെ പണം കൊടുക്കണമെന്നു നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഡിസ്പോസലിൽ പണം ഉണ്ടെങ്കിൽ ചെലവാക്കാം. 'may direct' എന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ.

Sri. I. Kochukrishna Pillai: My fear is that the word 'may' will be interpreted as 'must'.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : പഞ്ചായത്തിന്റെ ഡിസ്പോസലിലുള്ള പണം കൊണ്ടു മാത്രമേ അതു മീറ്റ് ചെയ്യാവൂ എന്നു പറയുന്നില്ല. ഡയറക്ടരുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചു ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ അതു ചെയ്യാമെന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. N. Kunjuraman]

In the first portion of Section it is stated that the Director or any other officer authorised by Government may provide for the execution of any work. But the subsequent portion is that the expenses shall be met from the funds of the Panchayat. How can these be reconcited ?

ബഹു. ശ്രീ: എൻ. കുഞ്ഞരാമൻ: 'May direct' എന്നേ പറയുന്നുള്ളൂ. പഞ്ചായത്തിന്റെ വശം പണമുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ, അല്ലെങ്കിൽ വേറെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ എന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം.

The amendment was put and lost

The question that Clauses 36 to 38 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 36 to 38 were added on to the Bill

Clause 39

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. താസ്: Sir, I move to delete clause 39 and re-number.

സർ, നാൻ എനതു Amendment യെ പിരേരിപ്പിത്തുക്കൊണ്ടു സൊല്വതെന്നവെന്റാൽ, ഇന്ത 39–ം സെക്ഷനിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തുത് തലൈവരൈയോ അല്ലത പഞ്ചായത്തിനുടൈയ ഉപതലൈവരൈയോ, അല്ലതു അങ്കുള്ള അങ്കത്തിനർകളൈയോ അരചാങ്കം അവശിയപ്പട്ടാൽ നീക്കിക്കൊള്ളലാം എന്റ ഉരിമൈ ഇതിലേ എടുത്തുരൈക്കപ്പട്ടിരുക്കിറതു. ഒരു പഞ്ചായത് തലൈവരോ ഉപതലൈവരോ അല്ലതു ഒരുഅങ്കത്തിനരോ തങ്കളുടൈയ കടമൈയിലിരുന്തു വിലകി, വേറൊരു മുറൈയിൽ സൊല്വാർകളായാൽ, കണ്ടിപ്പാക അവർകളൈ അങ്കേയിരുന്തു നീക്കവേണ്ടിയതു അവശിയമാകും. ഇല്ലൈയെന്റാൽ പഞ്ചായത്തു നല്ല മുറൈയിൽ നടൈപെറ മുടിയാതു, അരചാങ്കം എണ്ണുകിറപടി അതിൽ, ഇന്ത പഞ്ചായത്തിൽ, ഉൾപട്ട കിരാമ മക്കളുക്കു അതു നന്മൈയും പയക്കാതു. ആനാൽ, ഇന്ത പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഉള്ള ഏതു അങ്കത്തിനരൈയോ, തലൈവരൈയോ, ഉപതലൈവരൈയോ, അതിലിരുന്തു അകറ്റുവതർകു ഇന്ത പഞ്ചായത്തിർകേ ഉരിമൈ ഇരുക്കവേണ്ടുമ് എന്പതൈ താൻ നാൻ മുഴുപ്പടിയാക വറ്പുറുത്ത വിരുമ്പുകിറേൻ. അടുത്തപടിയാക clause 40–ൽ എന്തത് തലൈവരൈയോ അല്ലതു എന്ത ഉപതലൈവരൈയോ, അവർകൾ അന്ത പഞ്ചായത്തിറ്കു നേർ വിരോതമാക നടന്തുകൊണ്ടാൽ, അങ്കുള്ള പഞ്ചായത്തു അങ്കത്തിനർകൾ ഒരു നമ്പിക്കൈയിൽലാത് തീർമാനം കൊണ്ടുവന്തു അവർകളൈ അതിലിരുന്തു അകറ്റിവിടലാം എന്റു അന്ത clause ൽ സൊല്ലപ്പട്ടിരുക്കിറതു. അപ്പടിയാനാൽ രണ്ടു വഴികൾ എതർകു? ഒരു അങ്കത്തിനരൈ നീക്കുവതർകു അന്ത പഞ്ചായത്തിറ്കേ ഉരിമൈ കൊടുത്തിരുക്കുമ്പോതു അരചാങ്കം ഉടനടിയാക അതിൽ തലൈയിട്ടു അന്ത പഞ്ചായത്തിൻ അഭിപ്പിരായമ് ഇല്ലാമൽ, ഒരു അങ്കത്തിനരൈ നീക്കുവതു എന്റാൽ അതു Self Government അതാവതു ഒരു പൊറുപ്പുള്ള അരചാങ്കത്തിറ്കു പൊരുത്തമാനതല്ല, എന്റു എടുത്തുച് സൊല്ല വിരുമ്പുകിറേൻ. ഒരു പഞ്ചായത്തുത് തലൈവരോ, അല്ലതു ഒരു അങ്കത്തിനരോ ഏതാവതു ഒരു കുറ്റമ് സെയ്താൽ, അതൈ അരചാങ്കമോ അല്ലതു ടൈരെക്ടരോ അതൈ കണ്ടു പിടിത്താൽ, ഉടനേ അരചാങ്കമോ, അല്ലതു ടൈരെക്ടരോ അന്ത അങ്കത്തിനരൈ അന്ത പഞ്ചായത്തിലിരുന്തു നീക്കലാമ് എന്റു സൊല്ലപ്പട്ടിരുക്കിറതു ഇന്ത 39 സെക്ഷനിൽ. അവർകൾ ഏതാവതു ഒരു കുറ്റമ് കണ്ടുപിടിത്താൽ, അവർകൾ അന്ത പഞ്ചായത്തിറ്കേ ഒരു കടിതമ് എഴുതി ഇന്നിന്ന മുറൈയിൽ, ഇന്തപ് പഞ്ചായത്തിലുള്ള മെമ്പർ സരിയാനപടി തന്നുടൈയ ഉത്തിയോകത്തൈ വകിക്കവില്ലൈ. ആകവേ ഇവരൈ പഞ്ചായത്തിലിരുന്തു നീക്കത് തീർമാനമ് സെയ്യവേണ്ടുമെന്റു അന്തപ് പഞ്ചായത്തുക് കമിട്ടിക്കു, ടൈരെക്ടരോ അല്ലതു അരചാങ്കമോ instructions കൊടുത്താൽ അതൈ വൈത്തുക്കൊണ്ടു പൊറുപ്പാക ഇരുക്കക്കൂടിയ പഞ്ചായത്തു മെമ്പർകൾ, അവർകളതു പേരിൽ ഒരു നമ്പിക്കൈ ഇല്ലാതത് തീർമാനമ് കൊണ്ടുവന്തു ഓരേയടിയാക അവരൈ അതിലിരുന്തു നീക്കിവിടലാമ്. അതർകു രണ്ടുവഴികൾ തേവൈയില്ലൈ. അതു മട്ടുമല്ല വറ്പുറുത്തിനുൽ അരചാങ്കത്തിറ്കു പഞ്ചായത്തുകളിൻ മേൽ നമ്പിക്കൈയില്ലൈ യെന്റു താൻ നാൻ സൊല്വേൻ. മുതൻമുതലാക ഇന്ത പഞ്ചായത്തുക്കളിൻ പേരിൽ അരചാങ്കത്തിറ്കു നമ്പിക്കൈ വേണ്ടുമ്. ഇന്റൈയ അരചാങ്കമ്, അല്ലതു ഇന്റൈയ മന്തിരി സപൈയൈ എടുത്തുക്കൊണ്ടാൽ മക്കളാൽ തേർന്തെടുക്കപ്പട്ട ഇന്ത മന്തിരി സപൈയിൻ പേരിൽ മക്കളുക്കു നമ്പിക്കൈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

வேண்டும். அவர்கள் நம்பிக்கைக் குறைவாக நடப்பார்களானால் அதை எடுத்து சொல்லுவதற்கு அங்கத்தினர்கள் இருக்கின்றார்கள். அதேபடி இந்தப் பஞ்சாயத்துகளின் பேரில் அரசாங்கத்திற்கு நம்பிக்கை வேண்டும். அந்தப் பஞ்சாயத்துகள் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுமானால் அந்தப் பஞ்சாயத்துகளுக்கு முழுப் பொறுப்பையும் கொடுக்கவேண்டும். அப்படி அதிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் யாராவது தங்களுடைய பொறுப்பை மிகவும் மோசமாகக் கையாண்டால், இந்த அரசாங்கமோ, அல்லது டைரெக்டரோ, ஒரு Instruction கொடுத்து அதை கமிட்டிக்கு கொண்டுவரலாம். கமிட்டி கண்டிப்பாக அதைப் பரிசீலனை செய்து அந்த மாதிரிப் பட்ட அயோக்கியனுய் உள்ள அந்த மெம்பரை கண்டிப்பாக அதிலிருந்து நீக்கம் செய்யலாம். அதற்கு இடமிருக்கிறது. ஆகவே, அதற்கு இரண்டு வழிகள் வேண்டாம். பஞ்சாயத்தின் பேரில் அரசாங்கத்திற்கு நம்பிக்கை உண்டானால் தான் அது நல்ல முறையில் வரும். அதை நடத்திக்கொண்டிருக்கும் அரசாங்கம் விரும்புகிற பலனும் கிடைக்கும். ஆகவே அங்கத்தினர்களை நீக்குவதற்கு இரண்டு வழிகள் தேவையில்லை. ஒரே ஒரு வழி போதும். அது 40–வது செக்ஷனில் மிகவும் அழகாக எடுத்து சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் இந்த 40–வது செக்ஷனை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டால் போதும். 39–வது செக்ஷன் தேவையில்லை.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Over and above the reasons advanced by Mr. Das, I should like to point out that under sub-clause (3) it says: "Government shall, when they propose to take action under sub-section (1) or sub-section (2), give the president, vice-president or member concerned an opportunity for explanation", etc. It means that when a notification removing the president, vice-president or member is published, they have to run up to seek another notification cancelling their rejection. That is to say, they have to resume their offices as a different type of men. That is the objection I find in addition to the objection pointed out by Mr. Das. Therefore I support Mr. Das's amendment.

ஸ்ரீ. எ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், எனது நண்பர்களான ஸ்ரீ. வி. தாஸ் அவர்களும், கொச்சுகிருஷ்ண பிள்ளை அவர்களும், கொண்டுவந்துள்ள திருத்தத்தை எனக்கு ஆதரிக்காமல் இருப்பதற்கு முடியவில்லை. அதற்கு முதல் காரணம் என்னவென்று கேட்டால், அன்று இந்த பில்லின் பொது தத்துவத்தைப் பற்றி பேசும் போது நான் சொன்னேன், இது இப்பொழுது இங்கேநிலவில் இருக்கும் மந்திரிசபையினுடைய சக்ராயுதம் என்று. நான் எதை அடிஸ்தானமாக வைத்துச் சொன்னேனோ அதே தத்துவம் இந்த 39–வது கிளாசில் அழகாகப் பொறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஏனென்று கேட்டால், இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் என்று சொல்கிற சர்க்கார், எல்லா இடங்களும் அங்குள்ள மக்களால் ஆளப்படவேண்டுமென்ற நல்ல மனப்பான்மை, இதை நடவடிக்கையில் கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கும்போது, ஒரு பஞ்சாயத்திலுள்ள ஒரு தலைவரையோ, அல்லது அதில் உள்ளதொரு அங்கத்தினரையோ மாற்றம் செய்யவேண்டுமென்று இந்த சர்க்கார் கருதுகின்றது என்றால் ஜனநாயகம் என்ற அடிப்படையின் பேரில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அந்தப் பஞ்சாயத் அங்கத்தினர்கள் அதன் தலைவரின் பேரிலோ, அல்லது உபதலைவரின் பேரிலோ நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரலாம். அது 40–வது கிளாஸில் இருக்கிறது. 39–ம் கிளாஸின்படி பொருத்தமில்லாத தலைவர்கள் இருப்பார்களேயானால் கெஜற்றில் ஒரு விளம்பரத்தின்மூலம் அந்தத் தலைவரை மாற்றுவதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரமுண்டு என்று அதிலிருந்து தெரியவருகிறது. அதைப் பார்த்தளவில் ஒரு சாதாரண மனிதனுக்கு என்னபடுமென்று கேட்டால், இங்குள்ள இன்றைய சர்க்கார் நினைக்கின்ற மாதிரி எல்லா இடங்களிலும் அவர்களின் ஆட்கள் Panchayat Board களுக்கு வரப்போவதில்லை. ஆகவே அவர்களுக்கு விருப்பம் இல்லாத அங்கத்தினர்களோ, அவர்கள் விரும்பாத தலைவர்களோ, இந்த சர்க்கார் கண் எடுத்தும் பார்க்காத உபதலைவர்களோ வந்தால் அவர்களை அங்கிருந்து அகற்ற இந்த சர்க்கார் பிரயத்தனம் செய்கிறார்கள் என்று தோன்றும். ஆகவே, நாம் ஜனநாயக அடிப்படையில் இருக்கவேண்டும். ஒரு தனி நபரின் மன இச்சைப்படி நடக்கக்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்]

கூடாதென்று தத்துவத்தின் பேரில் நான் அவர்களுடைய இத்திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

ஸ்ரீ. ஆர். கே. ராம்: Panchayat அமைப்பது decentralisation அடிப்படையில் ஆகும். குவிந்திருக்கிற அதிகாரத்தை மக்களிடையே பரவச்செய்து ஒவ்வொருவரும் அரசாங்கத்தை ஒட்டுவதில் தங்கள் தங்கள் பொறுப்பை உணர்ந்து அவர்களின் கடமையை செய்வதற்கான சமசந்தர்ப்பங்களை அளிக்கும் ஸ்தாபனமாகும், பஞ்சாயத்து. அதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, மக்களின்நன்மையின்பொருட்டு காரியங்களை நடத்த ஏதுவாக இருக்கவேண்டும். இந்தப் பஞ்சாயத்து பில் எல்லா இடத்திலும் அரசாங்க அதிகாரம் செலுத்தப்படுகிறதே ஒழிய ஜனநாயகமுறையில் அமையப் பெற்ற ஒன்றாக காணப்படவில்லை. Section39 ல் சொல்கிறது, பஞ்சாயத்து பிரசிடென்டையையோ, அல்லது வைஸ் பிரஸிடென்டையையோ, கவர்ன்மென்று நோட்டிபிக்கேஷன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு மாற்றலாம் என்று. தலைவரையோ, அல்லது உபதலைவரையோ மாற்றுவதற்கு வேண்டிய முறைகள் இருக்கவேண்டியது அவசியம் தான். ஆனால் அதற்கு இரண்டு வழிகள் எதற்கு என்று தான் சந்தேகம் வருகிறது. அப்படி அந்தப் பஞ்சாயத்தை நடத்துவதற்கும், அந்த ஸ்தாபனத்திற்கு உரிமை யுண்டே தவிர, அதற்குமேலாக இருக்கும் ஒரு அதிகார ஸ்தாபனத்திற்கில்லை என்பது ஜனநாயக அடிப்படையில் ஏற்பட்டிருக்கும் ஒரு கொள்கை. 40–வது ஸெக்ஷனில் அது விரிவாக.....

Mr. Speaker: These are arguments that have been already advanced. The Hon'ble member may advance other arguments if any.

ஸ்ரீ. ஆர். கே. ராம்: இப்பொழுது அரசாங்கத்தில் இருக்கின்ற அரசியல் கட்சியை வலுப்படுத்த வேண்டுமென்று கொண்டுவந்த இந்த

Mr. Speaker: The same thing has been said once before. Repetition may be avoided.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Over and above the arguments advanced by the mover I would like to draw the attention of the House to clause 40 and clause 41. Now, by sub-clause (1) of this clause, Government has the power to remove the President. By sub-clause (2) Government takes power to remove a member. Therefore, in reading the whole clause and the sub-clauses together, it comes to this. Government may remove an undesirable President or Vice-President or even an undesirable member. Therefore, among the members of the Panchayat nobody is qualified to occupy that place if Government disapproves him. That is one thing.

Then, if that be so, I want to ask this question. What exactly is the purpose of this body? In Section 41, Government has the power, in cases where the panchayat could not be properly worked, either to dissolve the panchayat or to supersede it. Then, under section 40, if the president or vice-president or a member misbehaves, there is the provision for moving a noconfidence motion. The point I wish to make is this. Who is the president? Government must very seriously consider this aspect of the question. The president is not a man who is directly elected to be the president of the panchayat, but is there by an indirect election. That is to say, the whole panchayat voters are not expected to elect the president but the panchayat members are given the right to elect him. That is where we differ from the Madras Panchayat Bill, a fundamental thing in this Bill. As has been pointed out, that is against the provision laid down by the Government of India in the Constitution. In the Madras Act the president is directly elected and the whole population of the panchayat is responsible for the election of the president. Therefore the people of the locality are electing the Panchayat, the President being elected by the Panchayat. We can more or less imagine what would be the condition of the panchayat. The President commands the confidence of the panchayat and if he loses the confidence of the panchayat he could be removed under Section 40 by a vote of censure or by a motion of no confidence. Nevertheless the Government here is given the power to act even if the President commands the confidence of the panchayat. The Government can remove the president of a panchayat from his presidentship even if he holds the confidence of the panchayat. Therefore, by this provision the powers given to the panchayat under sections 18 and 40 are taken away. The panchayats are established not to work in the interests of the Government the to function in the interests of the people. Therefore the people are directly responsible for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the administration of the panchayts. By this power Government seeks to act against the will or desire of the people. When differences arise we can more or less imagine the situation which would be brought about by governmental interference. This is the aspect which I want to bring to the notice of the Government. I may say, Sir that we are not opposing this measure for the sake of opposition. Has the Government realised exactly what would be their position if they act under the provisions of this Section ? Therefore, my point is, Sir, that this clause should go if panchayats are to function for the advancement of the interests of the people.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സെക്ഷൻ 37-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഒരു നോകാൺഫിഡൻസുമോഷൻകൊണ്ടു പ്രസിഡെണ്ടിനേയൊ വൈസ്പ്രസിഡെണ്ടിനേയൊ മാറാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു്. എന്നാൽ സെക്ഷൻ നാലുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു എക്സിക്യൂട്ടീവു അതാറ്റീസിനു് ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളോടുകൂടിയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു് സെക്ഷൻ നൻ-നേയും 37-നേയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയും ഉണ്ടായ ഡിസൊലൂഷൻ & സൂപ്പർസെഷൻ of പഞ്ചായത്തു് എന്നനിലയിൽ ചെയ്യാവുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചു എക്സിക്യൂട്ടീവു അതാറ്റീസിനു—ഒരുപക്ഷെ പഞ്ചായത്തിൽ പ്രസിഡൻറിനേയൊ വൈസ്പ്രസിഡെൻറിനെയൊ മാറുവാനുള്ള നോൺകാൺഫിഡൻസു കൊണ്ടുവരുന്നില്ലെങ്കിൽ—പഞ്ചായത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനു് ആവശ്യമായ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ നടത്തണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയാണു നൻ-ാം സെക്ഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I presume that Government has an interest in the panchayat apart from the interest of the panchayat people ?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ കുഞ്ഞുരാമൻ: എതെങ്കിലും ഒരു ഗ്രൂപ്പ് അധികാരത്തിൽ പ്രവേശിച്ചു ഒന്നും ചെയ്യാതിരിക്കുമ്പോൾ എക്സിക്യൂട്ടീവു അതാറ്റീസിനു് അങ്ങനെയുള്ളവരെ മാറുന്നതിനു് വ്യവസ്ഥചെയ്യുകൊണ്ടു, പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി ഗുണകരമായി പ്രവർത്തിക്കുവാനുള്ള ഒരു സന്ദർഭം ഈ വകുപ്പുമൂലം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതിൽ പറയുന്നതു.

"remove any president, or vice-president who, in their opinion, wilfully omits or refuses to carry out or disobeys the provisions of this Act or any rules or lawful orders issues there under or abuses the powers vested in him"

ഇങ്ങനെയുള്ള പരിതസ്ഥിതിയിൽ പ്രസിഡൻറിനെയൊ വൈസ്പ്രസിഡൻറിനെയൊ മാറുന്നതിനാവശ്യമായ നോകാൺഫിഡൻസുവന്നാൽ എന്താണു ഗവൺമെൻറു ചെയ്യേണ്ടതെന്നു ഇതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ മദ്രാസിലെങ്കിലും നേരിട്ടുള്ള പ്രസിഡൻറു ഇലക്ഷനെസംബന്ധിച്ചുപോലും ഇങ്ങനെയുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ ഈ നിലയിൽ എതിർക്കുന്നതു്.

(The amendment was put and lost)

Sri. A. K. Patchu Pillai: Sir, I move the following amendment:

' In Caluse 39, sub-clause (1), after the word 'who' in line 4 delete the words in their opinion, and substitute the words 'unlawfully or.

എന്നു ചേർക്കണം. ആദ്യമായിട്ടതന്നെ ആക്ട് അനുസരിച്ചുള്ള സകലപ്രവർത്തനങ്ങളുടേയും പരമാധികാരം ഗവൺമെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നുവെന്നാണു് മനസ്സിലാകുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരവസരത്തിൽ പലവിധത്തിലുള്ള ആശങ്കകളും ഇതിലൂടെപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡെൻറിനേയും വൈസ്പ്രസിഡെൻറിനേയും സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകും. ആവക ആശങ്കകളെ തീർക്കുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ ഒന്നായിട്ടാണു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇന്നു ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ഒരു പാർട്ടി ഗവൺമെൻറാണു്. മേലാലും പാർട്ടിഗവൺമെൻറതന്നെ പ്രവർത്തനം നടത്തുവാൻ പോകുന്നു. അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ പ്രവർത്തനത്തെമാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അധികാരംഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയൊ, നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുകയൊ ചെയ്യുന്ന പഞ്ചായത്തിലെ പ്രസിഡണ്ടിനെയൊ വൈസ്പ്രസിഡൻറിനെയോ മാറുന്നതിനുള്ള സവ്വാധികാരവും ഗവൺമെൻറു് നിയമാനുസൃതമായിമാത്രം നിയന്ത്രിക്കണമെന്നാണു ഞാനാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഇതു എറ്റവും അത്യാവശ്യമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. ഈ നിയമത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai.]

യിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറിന്റെ അധികാരത്തിനു യാതൊരു വ്യത്യാസമൊ കുറവോ വരാത്ത വിധത്തിൽ അഭിപ്രായത്തെമാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കാതെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും മുറക്കു് നടത്തിക്കുവാനുള്ള ഉദ്ദേശംവച്ചുകൊണ്ടാണു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതു്.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞരാമൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു In thier opinion" എന്നഭാഗം ഇതിൽ വളരെ അത്യാവശ്യമാണു്. അതിനു് പ്രത്യേക കാരണങ്ങളൊന്നും എടുത്തു പറയണമെന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amandment was put and lost

The question that clauses 39 and 40 do stand part ofthe Bill was put and carried. Clauses 39 and 40 were added to the Bil.

Clause 41

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move that in Clause 41, Sub-Clause (1), the words beginning with "or Government" in line 7 and ending with "specified date" in line 9 may be omitted.

Sir, we have already had an idea of the nature of the panchayat constituted under this Bill. We have practically come to the last stage in the history of the constitution of panchayats under this bill. This is in provision for the dissolution and supersession of the panchayats constituted under this Bill. This supersession takes effect from a specified date and that is to extend to a period not exceeding two years. Now even in respect of fixing the date from which the two years were to take effect it was left as a matter of discretion with Government. Government can fix a particular date and it is from that date the supersession takes effect. On a prior occasion when an amendment was moved to fix the life of the panchayat as five years, it was opposed by Government, so under this provision, the whole period of the panchayat could be superseded. This is the most objectionable feature of this bill. Now, an argument is put forward that a panchayat will be superseded only if they contravene the duties and powers imposed upon it. Just now we have seen how the amendment of Mr. Patchu Pillai who took objection to the words "in their opinion" was hotly contested on the ground that if legal opinions were to be sought in such matters that would put the Government in a difficult task. But here a greater difficulty arises. Here is an action taken by Government itself. Now there is no provision under this Bill by which this decision of Government could be contested. If there is a provision like the one we have got in the Public Safety Measures in respect of newspapers that on any decision taken by Government the matter can be taken to the High Court, that would be a check on the Government. But here when the decision is taken by Government, it is final. That decision could not be contested and the control of the panchayat, as Mr. Das said, has been virtually taken over by Government. We have been objecting from the very beginning that the control of Government over these panchayats are very, very great and as a result the normal development of a panchayat into a self-governing unit is practically brought to a stand still. Clause after clause reveals the anxiety of Government to have virtual control over panchayats and this is one such and perhaps the most objectionable. This will not conduce either to the smooth-working of the panchayat or its growth as a self-governing institution. Now a reference to the last portion of sub-clause (4) of Section 41 shows that the Government may determine how the Director may exercise the powers and duties of the panchayat and its president during the interim period. And it further says that these powers and duties may be exercised by Government "as far as may be and to such extent as Government may determine, by the Director or such other person or persons as may be appointed by Government in this behalf".

Mr. Speaker: Order. Order. The House will now adjourn to meet again at 2.

The House adjourned at 1 p. m.

The House re-assembled after lunch at 2 p. m. with the Hon'ble Mr. Speaker in the chair

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. D. Gananasigamoni: Sir, I have stated that the supersession of the Panchayat is unjustifiable in the ordinary circumstances and that in any case, an election should be immediately ordered. This power should be sparingly used and in extraordinary circumstances. Further there is also a proviso which says that "For the purpose of completing the elections to the Panchayat which has been dissolved, Government may, in their discretion, from time to time extend the time fixed by them under this sub-section for its re-constitution". Reading this along with the power of supersession, there is every likelihood of the re-constitution of the Panchayat being unduly delayed. In this connection I should like to refer to Section 40 of the Constitution, which lays down that "The State shall take steps to organise Village Panchayats and endow them with such powers and authorities as may be necessary to enable them to function as units of self-government." This has already been pointed out by Sri. T. Kochukrishna Pillai. I emphasise this only to show that provisions contained in this Bill are entirely repugnant to the Directive Principles of State Policy adumbrated in the Constitution. Section after section of this Bill empower Government to tighten their control over the Panchayat. I submit that this will not conduce to the successful working of the Panchayat nor will it promote the growth of self-governing institutions in the country as contemplated by our leaders.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: ஸ்ரீமான் ஞானசிகாமணி அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை நான் ஆமோதிக்கிறேன். இந்த செக்ஷனில், அரசாங்கம் எப்பொழுது ஒரு பஞ்சாயத்தை கலைக்கவேண்டுமென்று நினைக்கின்றதோ, அந்த உடனே அதை கலைத்து விடலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. வில்லேஜ் பஞ்சாயத் ஏற்படுத்துவதினால் கிராமாந்திர மக்களுக்கு பொறுப்பாட்சியினுடைய ஒரு பலன் கிடைக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களுக்கு என்னென்ன தேவைப்படுகிறதோ, அத்தேவைகளை பூர்த்தி செய்வதற்குள்ள ஒரு திறமை இருக்கவேண்டுமென்றும், அந்த திறமை இருந்தால்தான் பொறுப்பாட்சி அரசாங்கம், சுதந்திர அரசாங்கம் நல்ல முறையிலே நடக்குமென்ற ஒரு கொள்கைப்படித் தான் பஞ்சாயத்தை அமைக்கவேண்டுமென்று காந்திஜி அவர்கள் மிகவும் அழுத்தமாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கூறுகின்ற கிராம பஞ்சாயத்துகள் எல்லாமே அந்தந்த கிராமங்களுடைய தேவைகளை சரிவர பூர்த்தி செய்வதற்கும், அதற்குத் தக்கதான திட்டங்கள் வகுத்துக்கொள்வதற்கும் போதிய திறமையும் சுதந்திரமும் உடையதாயிருக்க வேண்டுமென்பதே அவர்கள் நோக்கம். அதேபடியாக பஞ்சாயத்துகளை இங்கே கொண்டுவருவதற்கு இவ்வரசாங்கம் எடுத்துவரும் முயற்சி பாராட்டத்தக்கதே. ஆனால் பஞ்சாயத்து என்ற ஒரு முறையிலே ஏதேனும் சிறிய அளவு சுதந்திரம் கிராம மக்களுக்கு இருக்கின்றனவா என்று ஆராய்ந்து பார்த்தால், இருக்கக்கூடிய சிறிதளவு சுதந்திரத்தையும் பறித்து எடுப்பதற்குள்ள ஒரு சூழ்ச்சிதான் இந்த லெக்ஷன். நாம் இந்த Indian Constitution யைப் பற்றி இந்த அசெம்பிளியில் விவாதித்தபோது, லெக்ஷன் 371 ஐ எடுத்துவிட வேண்டுமென்று விவாதித்தோம். அப்படியே முழுப்படியாக எடுக்கவில்லை என்றாலும், இந்த லெக்ஷன் கொச்சி திருவிதாங்கூர் யூனியன் சம்பந்தப்பட்டவரையிலும் இது செல்லுபடியாகாது என்று,இந்த அசெம்பிளியில் உள்ள சர்வ அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து ஒரு தீர்மானத்தை அனுப்பி வைத்திருந்தோம். எனென்றால், இந்த லெக்ஷன்படி, உடனடியாக, மத்திய அரசாங்கம் இந்த சமஸ்தானத்தை ஏற்றெடுத்து, இங்குள்ள மக்களின் சுதந்திரத்தை பறித்தெடுத்துவிடுமென்றுநாம் பயந்தோம் தற்போதுள்ள Indian Constitution ல், இப்போது இருக்கக்கூடிய சமஸ்தான யூனியன்களையும் மாகாண யூனியன்களையும் வெறும் பஞ்சாயத்துக்களாகவேதான் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பது நமக்கு நன்றாய் தெரியும். ஒரு பஞ்சாயத்திற்கு என்ன என்ன உரிமை யிருக்கின்றதோ, அதற்கு என்னென்ன வரிகள் இடவோ, அல்லது பொறுப்புகளை வகிக்கவோ, அதேபடி மத்திய அரசாங்கம் மாகாண யூனியன்களையும், சமஸ்தான யூனியன்களையும் கேவலம் பஞ்சாயத்துகளாகத்தான் மதித்திருக்கிறது. இப்படி பஞ்சாயத்து என்ற மதிப்பில், மத்திய அரசாங்கம் நினைக்கின்ற போது, அவர்கள் இந்த யூனியன் அரசாங்கத்தை கையேற்று நடத்திக்கொள்ளலாம் என்ற காரணத்தினால் தான் நாம் 371 லெக்ஷனை எதிர்த்தோம். அந்த சந்தர்ப்பத்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Sri V. Das]

தில்தான் இந்த அசெம்பளியில் உள்ள சர்வ கட்சிகளும் அதை பலமாக ஆமோதித்த ஏக அபிப்பிராயத்தை நாம் மத்திய சர்க்காருக்கு தெரிவித்தது இருந்தோம். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த எதிர் கட்சிக்காரர்கள் சமயம் வாய்த்த போதெல்லாம் இம்மந்திரி சபைய மீதும், அரசாங்கத்தின்மீதும் சளிவாரி இறைந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்றும், அலுவலியமாகவும், அசந்தர்ப் பங்களிலும், மந்திரிமார்களை குறைகூறிக்கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்றும் பிரதானப் பட்ட அங்கத்தினர்கள் சொல்வதில் என்ன பொருள் இருக்கிறது, என்பதை நான் அந்த அங்கத்தினர்களிடம் கேட்க விரும்புகிறேன். ஒன்று சொல்கிறேன் அதாவது இந்த கொச்சி திருவிதாங்கூர் யூனியனில் பல கட்சிகள், பல கொள்கைகள் உடையவர்களாய் இருந்தபோதிலும் சுதந்திரத்திற்கு பாதகமான 371 செக்ஷனை அமலுக்கு கொண்டுவருவதற்கு மத்திய அரசாங்கம் அதனிடம் ஒரு அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றது என்று பார்த்தவுடன் கட்சிவேற்றுமைகளைப் பொருட்படுத்தாது இதுநம் நாட்டின் சுதந்திரத்திற்கு பாதகமானது, நம் மக்களின் சுதந்திரத்தை பாதுகாக்கவேண்டுமானால் மத்திய அரசாங்கமாயிருந்தாலும்சரி, எங்கள் சுதந்திரத்தில் கை வைக்காதே,எங்கள் சுதந்திரத்தைப் பறிக்காதே என்று எச்சரிக்கும் முறையில்நாம் செக்ஷன் 371 யை பலமாக எதிர்த்து மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அந்த தீர்மானத்தை அனுப்பிவைத்தோம். அத் தீர்மானம் என்னவாயிற்றோ, அதை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்பவில்லை. இந்த அரசாங்கம் எப்பொழுது ஒரு பஞ்சாயத்தினுடைய நிர்வாகத்தை கலைத்துவிட வேண்டுமென்றும், பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களை தங்களது இஷ்டப்படி நீக்கிவிட வேண்டுமென்று நினைத்து, அப்படி அதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் சொல்வது நாம் எதிர்த்த 371 வது செக்ஷனுக்கு விரோதமல்லவா என்று நான் கேட்கிறேன். அதே சமயத்தில் இந்த அரசாங்கம் இதற்கு முன் பஞ்சாயத்து என்ற முறையிலே நிலவில் இருந்த வில்லேஜ் யூனியன் என்று சொல்கிற ஸ்தாபனத்தை, அதன் எலெக்ஷன் சம்பந்தமாகவும், அதன் நிர்வாகம் சம்பந்தமாகவும் அரசாங்கம் எந்த முறையில் கைகடத்திகொண்டு வருகிறது என்பதை எனக்கு பல உதாரணங்கள் மூலம் எடுத்துக்காட்டலாம். திருவட்டாறு பகுதியில் ஒரு தேர்தல் நல்ல முறையில் நடந்தது. அதிலே, அதிகாரத்தில் இருக்கக் கூடிய கட்சிக்கு ஒவ்வாத மெம்பர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால் ஒன்றிரண்டுபேர்கள் ஒரு பெற்றிஷன் கொடுத்தபோது இந்த அரசாங்கம் அந்த தேர்தலை அப்படியே ஒதுக்கிவைத்துவிட்டது. அரசாங்கத்தில் இருக்கும் கட்சிக்கு அனுகூலமாய் இராத அந்த நபர்கள் பஞ்சாயத்தில் அங்கத்தினர்களாய் வந்தபோது, உடனடியாக அரசாங்கம் இந்த ஜூலி அம்பை அந்த பஞ்சாயத்தின்மேல் பாய்ச்சி அதை உடனடியாக மாற்றிவிட்டு, அவர்களுக்கு ஒவ்வக்கூடிய, தங்கள் கட்சிக்கு சாதகமாய் இருக்கக்கூடிய மெம்பர்களைப் பார்த்து தேர்ந்தெடுத்து அந்த அடிப்படையில் பஞ்சாயத்தை நடத்துவதற்குள்ள ஒரு சூழ்சிதான் என்று நினைக்கிறேன். கனம் மந்திரி அவர்கள், இதற்கு முன் ஒரு செக்ஷனில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்தபோது அவர்கள் பல நியாயமான காரணங்களை எடுத்துக் காட்டினார்கள். ஆனால் நான் ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இம்மந்திரி சபை எப்பொழுதுமே மாறும் தன்மையுடையதாய் இருக்கின்றது. இன்று இருக்கக் கூடிய அரசாங்கம், இன்றுள்ள மந்திரி சபை ஒருவேளை நல்ல முறையில், நியாயமானபடி சட்டங்களைக் கையாண்டு, மக்களுக்குச் சரியான படி சுதந்திர உணர்ச்சியை கொடுத்து பஞ்சாயத்துகளை சரியானபடிநடத்தலாமென்று நாம் ஒருவேளை நம்பலாம். ஆனால் இவைகள் எல்லாம் வாக்கினால் எற்படும் ஒரு சந்தர்ப்பமேயாம். வாக்குறுதிகொண்டு மட்டும் ஒரு அரசாங்கத்தையோ சட்டத்தையோ நடத்துவதென்பது உசிதமல்ல சாத்தியமல்ல. 371 வது செக்ஷன் பற்றி பேசும்போது அது ஏன் மத்திய சர்க்காரிடம் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்று கேட்டபொழுது மந்திரியவர்கள் சொன்னார்கள், சர்தார் பட்டேல் அவர்கள் .....

Mr. Speaker: I am not allowing that.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: அப்படியானால் வாக்குத்தத்தங்களைக் கொண்டு மட்டும் நாம் ஒரு சட்டத்தை அனுமானிப்பது சரியல்லவென்று நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவே பஞ்சாயத்து முறை நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமானால் நாங்கள் அடித்தடித்து எடுத்துச் சொன்னதுபோல் மக்களிடத்தில் அரசாங்கம் நம்பிக்கை வேண்டும். மக்களிடத்தில் முழுப்பொறுப்பையும் கொடுக்கவேண்டும். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு மந்திரி சபையினிடம் ஆக்கல் அளித்தல் அழித்தல் என்ற முத்தொழில்களையும் கொடுத்து அவர்களை மக்கள் எப்படி நம்பியிருக்கின்றார்களோ, எப்படி முழுப்பொறுப்பையும் நிட்சேபித்திருக்கின்றார்களோ அதேபடி மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு பஞ்சாயத் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமென்றிருந்தால் அந்த மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளிடம் முழுப் பொறுப்பையும் சொடுக்கவேண்டும். அரசாங்கம் அவர்களின் அதிகாரத்தின் மேல், அவர்களுடைய உரிமையின்மேல், அவர்களுடைய திட்டங்களில் எந்த விதத்திலும் கைகடத்தமுடியாதபடி நமது சட்டம் அமைந்திருக்கவேண்டுமென்பது தான் எனது தாழ்மையான கோரிக்கை. அதே சந்தர்ப்பத்தில் நாம் இந்த ஒழியம்புகளை வைத்துக் கொண்டால் இனிமேல் வரக்கூடிய அரசாங்கம் எந்த முறையில் அமைக்கிறதோ தெரியவில்லை. அவர்கள் வந்து இந்த ஒழியம்புகளை பாய்ச்சி நாம் எப்படி பஞ்சாயத் அமைக்கவேண்டுமென்று விரும்புகின்றோமோ அதன்படி அவர்கள் அதை நல்ல முறையில் நடத்தாமல் அதற்கு பல முட்டுக்கட்டைகள் போடலாம். ஆகவே நான் இது சம்பந்தப்பட்டவரையில் கனம் மந்திரியவர்களிடம் சொல்வது என்னவென்றால் ஒருவேளை இந்தச் சட்டங்கள் வேண்டிவரும்போதுதான் ஒரு சில சந்தர்ப்பங்களில் பிரயோகிக்கப்படும் என்று மந்திரி அவர்கள் சொன்னதால் பஞ்சாயத் மெம்பர்களிடம் இது ஒருவித பயத்தை உண்டுபண்ணும் என்பதற்கு போதிய சான்று இருக்கிறது. பஞ்சாயத் மெம்பர்களுக்கு நிச்சயமான உரிமைகள் அளிக்கப்படவேண்டும். அப்படியானால் தான் அந்த பஞ்சாயத்து மெம்பர்கள் நல்ல முறையில் தங்கள் பொறுப்பை உணர்ந்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியும். அங்ஙனம் எடுக்கும்பொழுது அவர்களுக்கு பல கஷ்டங்கள் நேரிடும். அந்த சந்தர்ப்பத்தில் கட்சிப் பிணக்குகள் தலையிட்டு அதை நல்ல முறையில் நடைபெறச் செய்யத் தடை செய்யாத நிலையில் பஞ்சாயத் முறையை கண்டிப்பாய் அமுலுக்கு கொண்டுவரவேண்டும். அது தான் இங்குள்ள பொது ஜனங்களுக்கு சுபிட்சம் அளிக்கும் என்று அரசாங்கம் நம்புமானால், இந்தமாதிரிப்பட்ட அலுவலியமான, அர்த்தமாற்ற, கேடுகளை விளைவிக்கும், இந்த செக்ஷனை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று நான் அபிப்பிராயப்பட்டுக்கொண்டு நான் இந்த அமெண்ட்மெண்டை ஆமோதிக்கிறேன்.

Hon'ble Sri. N. Kunjuraman: Sir, I oppose this amendment.

The amendment was put and lost

The question that clauses 41 to 43 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 41 to 43 were added to the Bill.

Clause 44

Sri. T. Kochukrishna Pillai: Sir, I move:

"In clause 44, add the following sub-clause as 'u':

"Arbitrate upon disputes and quarrels arising within the Panchayat area and referred to the Panchayat.

The expression panchayat itself means compromise. Whenver we say that a certain case has been decided by panchayat, it means that the parties came to a compromise. Even now, village union presidents or even the members are approached to effect compromises between parties. I would like to remind the House, Sir, that the healthy practice of referring questions of fact to gentlemen of the jury is not followed in our country. Poor people who deal with transactions in fanams only, will find it very difficult if not impossible to take up such small cases to established courts. It involves unnecessary expense and delay. In order to provide convenience for the poor people, it is better that village panchayats are given this power.

[Sri. T. Kochukrishna Pillai]

Sir, it is studiedly included in section 44 and not in section 43. Section 43 is a catalogue of the duties of the panchayat. Here, it is the power of the panchayats. What I want is that a statutory recognition has to be conceded to the panchayat to arbitrate in cases that are referred to it by the people. Even now, the practice is followed. Of course the things that are taking place in our part of the country you may be unaware of. Further, I want to point out that this does not involve any expenditure. So, I think you will be all the more willing to allow this amendment. With these words, I conclude.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: நான் இந்த அமெண்ட்மெண்டை ஆதரிக்கின்றேன். கொச்சுகிருஷ்ண பிள்ளை அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த திருத்தம் மிக இன்றியமையாதது. பஞ்சாயத்து அமைக்கும்போது, பஞ்சாயத்து என்று சொல்கின்றபோது அரசாங்கம் சட்டத்தின் மூலமாகவே, அந்தந்த பஞ்சாயத்துஎரியாவில் இருக்கும் மக்களுக்கிடையே வரும் சண்டை சச்சரவுகளைத் தீர்க்க அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டுமென்று அன்றே நான் சொன்னேன். அந்தந்த இடத்திலுள்ள மக்களுக்கு வீண் பணம் செலவாகாமல் நியாயம் வழங்கும் முறையிலுள்ள ஒரு ஆட்சி வரவேண்டுமென்பது தான் மஹாத்மா அவர்களுடைய கொள்கை. கோர்ட்டுக்குப் போய் அதிகம் பணம் செலவு செய்து, கட்சி இன்னர் என்று தெரியாமல், வக்கீலுக்குப் பணமும் கொடுத்து, வக்கீலிற்கும் கட்சிக்கும், கட்சிக்கும் மஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கும் ஒரு தொடர்பு மில்லாத நிலையில் கேஸ்களை கீட்டிக்கொண்டுபோய் மக்களின் பணத்தை விரயம் செய்வதைவிட சிறு சிறு கிராமப்பகுதிகளாக தேசத்தைப்பிரித்து அந்தந்த இடங்களிலுள்ள மக்களின் கூடுதல் குறைவையும், நல்லது கெட்டதையும் நன்கு உணரும் வசதியுள்ள பஞ்சாயத்துக்கள் அந்தந்த இடங்களில் உள்ள கேஸ்களைப் பார்த்தால் அவர்களுக்கு நல்ல முறையில் நீதி வழங்கலாம். அந்த கேஸ்களை சீக்கிரமாக தீர்க்கவும் முடியும். அல்லாமல், குளம் வெட்டுவதற்கும் மற்ற ஏனைய சிறிய சலுகைகள் காட்டவும் மட்டுமே பஞ்சாயத்து என்று சொன்னால் பஞ்சாயத்து என்ற பொருளையே அது மாறுடச் செய்கிறது. பஞ்சாயத்திற்கு நாம் கிரிமினல், சிவில், போன்ற அதிகாரங்களைக் கூட கொடுக்கவேண்டும். கேஸ்கள் வந்தால் அதற்கு நியாயம் வழங்குவதற்குள்ள உரிமை பஞ்சாயத்திற்கு இருக்கவேண்டும். பஞ்சாயத்தில் ஏற்படக் கூடிய தீர்ப்புகள் கோர்ட்டுகளில் கூட, அந்த தீர்ப்புகள் நியாயமா, இல்லையா என்று பார்ப்பதற்கு ஹைக்கோர்ட்டைத் தவிர வேறு எந்த கோர்ட்டுக்கும் jurisdiction இருக்கக்கூடாது. அப்படி பஞ்சாயத்திற்கு தகுந்த அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தோடு அமைக்கப்பட்டதொரு பஞ்சாயத்து நிர்வாகத்திற்குத்தான், பஞ்சாயத்துஎன்று பெயர் கொடுக்க முடியுமே ஒழிய அதிகாரம் இல்லாமல் பஞ்சாயத்தை வைத்துக்கொண்டு, அதற்குமேல் அதிகாரம் படைத்த ஒரு அரசாங்கம் இருக்குமானால் அந்த அரசாங்கம், தனது அதிகாரத்தை நிலை நாட்ட பஞ்சாயத்தை கருவியாக வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறதென்றுதான் பொருள் படுமே ஒழிய மக்களின் பிரதிநிதி என்ற ஒரு பஞ்சாயத் சபை, அந்த எரியாவில் இருக்கிற மக்களுக்கு நியாயம் வழங்கும், பஞ்சாயத் ஸ்தாபனமென்று பொருள்பட முடியாது. ஆகவே கொச்சுகிருஷ்ண பிள்ளை அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த தீர்மானத்தை அப்படியே ஒப்புக்கொண்டு அதோடு சிவில், கிரிமினல் போன்ற அதிகாரங்கள்கூட இந்த பஞ்சாயத்துக்கு கொடுக்கவேண்டும். அந்த முறையில் பஞ்சாயத்துகள் அமைக்கப்படவேண்டும். அப்படி அமைத்தால் தான் பஞ்சாயத் என்ற பெயருக்கு ஒரு பொருள் உண்டு. இதற்கு முன்திய செக்ஷன்களிலே பஞ்சாயத்தின் பல உரிமைகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி உரிமை பறிக்கப்பட்டிருக்கின்ற இடத்தில் இத்தமாதிரியான ஒரு செக்ஷன் கூட இருந்தால் பறிக்கப்பட்ட அதிகாரம் ஒருவாறு வழங்கப்பட்டதாக பொருள்படும். அப்படி இல்லாவிடில், இந்த ஏதேச்சாதிகார அரசாங்க ஆட்சியின் அதிகாரத்தை நிலை நாட்டுவதற்காக ஆக்கப்பட்டதொரு பஞ்சாயத்தே ஒழிய மக்களுக்குகந்த ஒரு பஞ்சாயத்தாக திகழமுடியாது. ஆகவே நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஒப்புக்கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ. பி. தாணுலிங்க நாடார்: ஸர், இந்தத் திருத்தத்தோடு கூடித்தான் இது ஒரு உண்மையான பஞ்சாயத்து சட்டமாக இருக்க முடியுமென்று நான் கருது

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கிறேன். பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய சென்னை மாகாணத்தில் இன்றைக்கு கூட வில்லேஜ் முன்சீப் என்பவர் இருக்கிறார். நமது பட்டினங்களில், பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இருக்கிற மாதிரி அவருக்கு குறிப்பிட்ட சில விவகாரங்களை, கட்சிகள் சம்மதப்பட்டால், வாதியும் பிரதியும் இந்த பஞ்சாயத் தீர்ப்பை நாங்கள் ஒப்புக் கொள்வோம் என்று சம்மதித்தால், இரண்டு கட்சிகளும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய சில விவகாரங்கள் உண்டு. ஒரு சிறு களவை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். ஊரில் நான்கு பேர்கள் சேர்ந்து அதை சமாதானமாக ஒதுக்கி அந்த களவு செய்தவனுக்கு ஒரு சிறிய பிராயச்சித்தம் என்று சொல்லிப் போட்டுவிட்டு, இனிமேல் இதுமாதிரி செய்யக்கூடாதென்று சொல்லி அனுப்பிவிட்டால் அதனால் இரண்டுபேரும் திருப்தி அடைந்து விடுவார்கள். இப்படி பஞ்சாயத்து செய்தால் போலீஸ்காரர்களுக்கு அந்த ஒரு சிறிய offence யை வைத்துக்கொண்டு நெடுநாள் விவகாரம்நடத்த வேண்டாம் மேலும் கச்சேரிகளிலும் கேஸ்கள் குறையும். மஜிஸ்டிரேட் கோர்ட்டுகளில் தினம் இதுமாதிரி எவ்வளவோ கேஸ்களை அவதி வைத்துக்கொண்டு, கேஸ்கள் நடக்காமல் திரும்பி போகிறார்கள், கட்சிக்காரர்கள். ஆகவே ஸிவிலாய் இருந்தாலும்சரி, கிரிமினலாயிருந்தாலும்சரி, இந்த இரண்டு கட்சிக்காரர்களும் இந்த பஞ்சாயத் தீர்ப்பிற்கு நாங்கள் சம்மதிக்கிறோம், என்று, ஒவ்வொரு ஊரிலும் இப்படிப்பட்ட விவகாரங்கள் நடக்கிறது உண்டு. அதிலிருந்து தண்டனை விதித்தால் போலீஸ்காரர்கள் சென்று உங்களுக்கு Fine அடிக்க யார் அதிகாரம் தந்தார்களென்று அவர்கள் முறைக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு லப்கம்மிற்றி ஏற்படுத்தி Rules Frame பண்ணலாமென்று சொல்லியிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட அதிகாரங்கள் பஞ்சாயத்திற்கு இருந்தால் மக்களிடையே பல வசதிகளும், பஞ்சாயத்திற்கு ஒரு தனி மதிப்பும், கோட்டிற்கு சாவகாசமும் ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் இதை மந்திரி அவர்கள் கொஞ்சம், எதோ எல்லாவற்றையும் எதிர்க்கிறது என்றுள்ள ஒரு நிலையிலிருந்து மாறி, சற்று யோசித்து இதற்கு ஏதாவது செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

<u>ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்</u>: ஸர், நான் இதைப் பற்றி ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் பேசலாமென்று நினைக்கிறேன். ஸ்ரீமான் கொச்சு கிருஷ்ணபிள்ளை அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை ஆதரிப்பது, இதற்கு முன் இங்கே பேசிய காரணங்களினால் அல்ல. ஏதோ ஒருவன் யானையைக் கொடுப்பானும், ஆனால் தொட்டியைக் கொடுக்கமாட்டானும். இப்படியிருக்கிறது, இந்த 44–வது பிரிவைப் பொறுத்தளவில். அதுமட்டுமல்லாமல்பஞ்சாயத் என்றவார்த்தையை சரியான முறையில்பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் நீங்கள் அல்ல, இந்த மந்திரிமார்கள் அல்ல, இந்த சர்க்காரே மனதில் என்ன வைத்துக்கொண்டிருக்கின்றார்களோ அது இதில் வரவில்லை என்பதுதான். அதை ஒரு உதாரணம் மூலம் எடுத்துச் சொல்லப்போனால், ஒரு ஆலயத்தில் ஒரு உத்ஸவம் நடத்தவேண்டுமென்று ஒரு சர்க்கார் இரண்டு லக்ஷம் ரூபாய் செலவு செய்து ஒரு தேர் செய்ததாம். கடைசியில் அதற்கு அச்சாணிபோடுவதற்கு மறந்துபோய்விட்டார்கள். இதை ஒருவரும் பார்க்கவில்லை. உத்ஸவம் நடக்கிறது. தேர் புறப்பட்டாய்விட்டது. இடைவழியில் அத்தேர், அச்சாணியில்லாததால் ஒடிந்து கீழே விழுகிறது. 2 லக்ஷம் ரூபாயும் போய்விடுகிறது. அந்த நிலையில் தான் இந்த 44 வது பிரிவு இருக்கிறது. அன்று மஹாத்மா சொன்னதுபோல் பஞ்சாயத்து அடிப்படையில் மக்களிடையே இது எப்படி இருக்கவேண்டுமோ அத்தன்மை இதில் காணப்படவில்லை. எனென்றால் பஞ்சாயத்து என்று சொன்னால் அதற்கு தமிழில் சரியான அர்த்தம் ஐந்துபேர்அடங்கியகூட்டம் என்றுதான் அர்த்தம். இங்கே 44 வது பிரிவில் ஏதோ ரோடுவெட்ட வேண்டுமென்றும், குளம் வெட்டவேண்டுமென்றும் மரங்கள் நாட்டவேண்டுமென்றும், சொல்லியிருக்கிறது. அதை நானும் எதிர்க்கவில்லை. சாதாரணமாக இன்று இக்கிராமங்களில் என்ன நடந்துகொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அங்கே வருகிறது ஒரு வரப்புத் தர்க்கம். சானலிலிருந்து தண்ணீர் எடுக்கப்போய் அவர்களுக்குள் சண்டை ஒருவன் இன்னொருவனுக்கு 10 ரூ. கடன் கொடுத்திருப்பான். அவர்களுக்குள் சண்டை. இப்படியாக இந்த

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Chidambaranatha Nadar]

சர்க்காரின் கட்டுப்பாட்டிற்கடங்காத முறையில் சில வழக்குகள், நமக்கும் சர்க்காருக்கும் தெரியாத முறையில் நடந்துகொண்டு இருக்கின்றன. ஆகவே, நீதி சரியான முறையில் நடத்தவேண்டுமென்று நீதிமன்றங்கள் ஏற்படுத்தி இருக்கும் இடங்களில் 100 க்கு அதிகம் இக்கேஸ்கள் இருந்துகொண்டே இருக்கின்றன. குறைந்த செலவில் அவைகள் சீக்கிரம் முடிவடைய ஒரு வழியும் இல்லை. ஆகவே, பஞ்சாயத்தை பஞ்சாயத்தாக நடத்தவேண்டுமென்று இந்த சர்க்கார் நினைத்தால் இந்த பஞ்சாயத்திற்கு வேறு சில அதிகாரங்கள் கொடுத்திருப்பதுபோல் ஏதோ, சிறிய வழக்குகள், குறைந்த தொகையில் வரக்கூடிய விவகாரங்கள், இவைகள் சம்பந்தப்பட்ட வகையில் இந்த பஞ்சாயத்திற்கு இன்னொரு அதிகாரமும் கொடுத்தால் அது மிகவும் இன்றியமையாததாகத் தான் இருக்குமென்பது இதிலிருந்து நான் சொல்லாமலேயே உங்களுக்கு விளங்கும். மேற்சொன்ன காரணங்களிலே நானும் ஸ்ரீமான் கொச்சுகிருஷ்ணபிள்ளை அவர்களின் திருத்தத்தை ஆதரித்துக்கொண்டு, கனம் மந்திரி அவர்களிடம் நான் கேட்டுக்கொள்வதென்னவெனின் தாணுலிங்க நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல எல்லாவற்றையும் எதிர்க்கிறேன். அந்தக் கூட்டத்தில் இதையும் எதிர்க்கிறேன் என்று வராது இந்த திருத்தத்தை ஒப்புக்கொள்ளும்படி மந்திரி அவர்களிடம் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: ஸர், நான் இந்த amendment ஐ ஆதரித்துக்கொண்டு குறிப்பாக ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஸ்ரீ. சிதம்பரநாத நாடார் சொன்னதுபோல் இந்த அரசாங்கம் பஞ்சாயத்து என்ற வார்த்தையை சரியான முறையில் தெரிந்துகொள்ளவில்லை என்று தோன்றுகிறது. பஞ்சாயத்து என்று தமிழிலும் ஒரு பதமிருக்கிறது. கிராமங்களில் இந்த பஞ்சாயத்து இயற்கையாகவே இருக்கிறது. இங்கு வழக்குகள் ஏதாவது ஏற்பட்டால் அவைகளை பஞ்சாயத்துத் தீர்த்து வைக்கிறது. பஞ்சாயத்து என்று சொல்வது ஐந்துபேர் அடங்கிய ஒரு சபை. பஞ்ச என்பதற்கு ஐந்து என்று அர்த்தம். சரியான அரசாங்கம் அமையாத காலத்தில், மக்கள் கூட்டம் கூட்டமாக கிராமங்களில் வசிக்கும் சமயத்தில், தங்களுக்கு ஒரு கட்டுப்பாடு வேண்டுமென்றும், தங்களது தேவைகளை தங்களே பூர்த்தி செய்து கொள்ளவும், தங்களுக்குள் ஏற்படும் சண்டை சச்சரவுகளை தாங்களே தீர்த்துக்கொள்ளவும், ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து சபைகளை ஏற்படுத்திக்கொண்டார்கள்.

Mr. Speaker: Several hon. members have already spoken of the advantages and disadvantages of Panchayats, If the hon. member has to deal with any additiona l points that may be done.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: அந்தக் காலத்தில் கிராமங்களில் தற்போது உண்டாவதுபோல் ஏற்பட்ட சண்டை சச்சரவுகளை பஞ்சாயத்து தீர்த்துவைத்தார்கள். இது நாம் அறிந்ததே. இந்த அமெண்ட்மெண்டில் அடங்கியிருப்பது சிறிய வழக்குகளையும் தீர்த்து வைக்க பஞ்சாயத்துக்கு அதிகாரம் அளிக்கவேண்டுமென்பது.

Mr. Speaker: The hon. member need not repeat what has already been mentioned.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: அதாவது சிறிய சண்டை சச்சரவுகள் ஒரு பஞ்சாயத்து சபையுள்ள கிராமத்தில் வருமானால் அரசாங்கமோ, போலீஸோ தலையிடக்கூடாது.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: ஒரு கிராமத்தில் ஏதாவது ஒரு களவோ, சச்சரவோ நடக்குமானால் அதை சரியானபடி விசாரணைசெய்து, குற்றவாளியைக் கண்டுபிடித்து தண்டிக்க கிராம பஞ்சாயத்துக்கு முடியும். ஒரு கிராமத்தில் ஒரு கொலையோ, கொள்ளையோ நடந்தால் அந்தயிடத்திலுள்ளவர்கள் தான் சாக்ஷி சொல்லவேண்டும். தற்போது இப்படிப்பட்ட காரியங்களுக்கு போலீசுக்கு சாக்ஷிகள் கிடைப்பது அபூர்வம். பட்டப்பகலில் கொலை நடந்தாலும் சாக்ஷியில்லை என்று சொன்னால் ஒரு நியாயாதிபதிக்கு குற்றவாளியைத் தண்டிக்கமுடியாது. அதற்காகக் கிராமத்தார் ஒத்துழைக்கவேண்டும். ஒரு கிராமத்தில் கொலை நடந்தால் அதற்காக அந்தக் கிராமத்திலுள்ளவர்கள் சாக்ஷி சொல்லக் கூடாது என்று சொன்னால் சாக்ஷி கிடையாது. ஆனால் பஞ்சாயத்துக்கு.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ஸ்ரீ. டி. கொச்சுகிருஷ்ண பிள்ளை: கிராமத்திலுள்ள காரியங்களை நிறைவேற்றிவைப்பதும், சண்டை சச்சரவுகளை compromise செய்வதற்கு பஞ்சாயத்து என்றல்லவா சொல்வது?

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: ஆம். ஸர், நம் அண்டை நாடாகிய மதராஸில் இச்சட்டம் பாசாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் ஒரு கிளாஸ் நிருத்தல் உட்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. The Bill had provided for the vesting of judicial function. both criminal and civil in bigger or Class I Panchayats to begin with. The Committee decided to vest these powers in smaller or Class II Panchayats also. Clause 133 of the Bill makes provision for this. நமது அண்டை நாடாகிய சென்னை மாகாணத்தில் பாசாயிருக்கிற பஞ்சாயத்து மசோதாவில் இந்தகிளாஸ் உட்பட்டிருக்கிறது. இந்தியாவிலேயே நமது ஐக்கிய நாடாகிய திருவிதாங்கூரும் கொச்சியும் எல்லாத் துறைகளிலும் முதற்படியில் நின்றுகொண்டிருக்கிறது. முதல் முதல் வயதுவந்தோர் அடிப்படையில் சட்டசபை ஏற்பட்டது திருவிதாங்கூரில். முதல் முதல் மக்களிடம் அரசாங்கத்தை ஒப்படைத்தது நமது நாட்டில் தான். அதைப்பற்றி நாம் பெருமைப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். நம்மைவிட மிகவும் மோசமான நிலைமையிலிருக்கிற மதராஸில்கூட பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தில் இந்த மாதிரி ஒரு கிளாஸ் இருக்கிறது. நமது சட்டத்தில் இவ்வகைச் சட்டம் இல்லை என்றால் நமது ஐக்கிய சமஸ்தானம் தாழ்மையான நிலைமையில் வந்துவிட்டதா?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: മെമ്പറിന്ന് ഈ വിവരം എവിടെനിന്ന കിട്ടി?

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: நான் வாசித்தது—a cutting from Hindu dated 19th December 1949.

ஸர், இந்த பஞ்சாயத்தில் அங்கம் வகிப்பவர்களுக்கு எழுத்தறிவு, அரசியல் அறிவு வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. எழுபது, எண்பது சதமானத்திற்கு மேல் அறிவுடைய நமது கொச்சி திருவிதாங்கூர் ஐக்கிய சமஸ்தானத்தில், கல்வியிலேயே முதல் ஸ்தானம் பெற்றிருக்கிற நமது நாட்டில், பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தையும் சரியான முறையில் பாசாக்கினால் பேஷாக பஞ்சாயத்து சபைகள் நடக்கும். இந்த மாதிரி முக்கியமான விஷயங்களை விட்டுவிட்டு ஒரு பஞ்சாயத்து சட்டத்தை நாம் ஏற்படுத்தியிருப்பதைப் படித்துப் பார்த்தால் நம்மைவிட மோசமாகயிருக்கிற மதராஸில் இருக்கிறவர்கள் நம்மை என்ன நினைப்பார்கள். இந்த ஐக்கிய சமஸ்தானம் சகல முறையிலும் அகில இந்திய தலைவர்களால் போற்றப்படுகிறது. இந்த நிலைமையில் அண்டை மாஹாணத்தைவிட நாம் கீழ் நோக்கிப் போவதானது, நாம் நம்மை மாத்திரமல்ல, பொது ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளையும் மந்திரிகளையும் குறைசொல்வார்கள். இந்த பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தில், சண்டை சச்சரவுகளையும், பஞ்சாயத்து தீர்த்தே வைக்கலாம் என்று ஒரு செக்ஷனை சேர்த்தால் தான் ஏதாவது ஓளவில் இதைப்பஞ்சாயத்து சட்டம் என்றுசொல்ல முடியும். இப்போது இதேபடி பாசாக்கினால் இது காந்தியடிகள் கொள்கைக்கு மாறானது என்று சொல்லிக்கொண்டு இத்திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിക്കുന്നു. കാരണം ഈ ഭേദഗതി വളരെ അവ്യക്തമാണ്. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ എന്താണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എന്താണ് സംസാരിച്ചവർ എന്താണ്. ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എന്താണ് അർബിട്രേഷൻ നടത്തേണ്ടത് അതേപ്പറ്റി റെഫർ ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെ, ഏത് റെഫർ ചെയ്യണം, ഈ വക കാര്യങ്ങളും ഒന്നുംതന്നെ ഇപ്പോഴും സംസാരിച്ചവരാരും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിക്കുകയാണ ചെയ്യുന്നത്.

The amendment was put and lost

Sri. R. K. Ram: Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ayes : 15

1	Mr. A. Atchuthan	8	Mr. T. Kochukrishna Pillai
2	„ S. Ambrose	9	„ A. Nesamony
3	„ A. Chidambaranatha Nadar	10	„ K. P. Nilakanta Pillai
4	„ Sree V. Das	11	„ A. K. Patchu Pillai
5	„ Elias (Mary Antony)	12	„ D. Ponniah
6	„ Gabriel Nadar	13	„ K. Ramakrishna Achari
7	„ D. Gnanasigamoni	14	„ R. K. Ram

15 Mr. P. Thanulingom Nadar.

Noes : 48

1	Miss Accamma Cheriyan	25	Dr. E. K. Madhavan
2	Mr. K. A. Achuthan	26	Mr. Mankuzhi M. Madhavan
3	„ R. Atchuthan	27	„ K. W. Muralidhara Marar
4	Miss Annie Joseph	28	„ P. Nanoo
5	Mr. K. Ayyappan	29	„ C. Narayanan
6	„ T. S. Bandhu	30	„ C. Narayana Pillai
7	„ Cheladi Rowther	31	Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai
8	„ N. Daniel Jose		
9	Mrs. Devaki Gopidas	32	Mr. G. P. Nilakanta Pillai
10	Mr. P. K. Dewar	33	„ C. C. Prasad
11	„ K. A. Gangadhara Menon	34	„ Paul Thaliat
12	„ Gasper D'Silva	35	„ K. Ramakrishna Pillai
13	„ P. Gopalan	36	„ M. Raman Pillai
14	„ Kannara Gopala Panicker	37	„ Pandavathu Sankara Pillai
15	Hon'ble Mr. A. J. John	38	„ A. K. Sankunni
16	Mr. K. S. Joseph	39	„ Sebastain Thoppil
17	„ K. Karunakaran	40	„ K. Sekhara Panicker
18	„ T. T. Kesavan Sastri	41	„ A. M. Thomas
19	„ N. S. Kochukunju	42	„ A. P. Udayabhanu
20	„ K. Kochukuttan	43	„ P. M. Varghese
21	„ A. K. Konhumoidheen	44	„ V. K. Varghese
22	„ Thariath Kunjithomman	45	„ U. K. Vasudevan Asari
23	Hon'ble Mr. N. Kunjuraman	46	„ K. K. Vasu Panicker
24	Mr. P. S. Madhava Vaidyan	47	„ M. R. Velappan

48 Mr. K. I. Velayudhan.

Mr. Speaker : For the amendment 15 against the amendment 48. The amendment is lost.

The question that clauses 44 to 49 do stand part of the Bill was put and carried.
Clauses 44 to 49 were added to the Bill.

Clause 50

Sri. T. Kochukrishna Pillai : As this is the necessary consequence of my previous amendment, which has been unceremoniously turned down, I do not move this amendment.

The question that clauses 50 to 54 do stand part of the Bill was put and carried.
Clauses 50 to 54 were added to the Bill.

Clause 55

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I move that in Clause 55 (1) the figure 2,000 be substituted by the figure 20,000. I hope that there will not be any fundamental difference of opinion regarding this amendment. If we look at the functions of the Panchayat, we see that every kind of activity normally belonging to Government is entrusted to them. It is worth while to remember that a construction of a single school may cost more than Rs. 2,000. Supposing a Panchayat is able to collect 20,000 rupees, this clause says that Government will under no circumstances grant them more than Rs. 2,000. When a previous clause was discussed, we found that the Director may cause a work to be carried out without reference to the availability of funds in the Panchayat. Supposing a Panchayat is able to collect by taxes only

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rs. 2,000 and an epidemic occurs for which the whole amount has been spent, how can the Panchayat carry on? This amendment is not mandatory as well. It will enable Government to give the Panchayat any amount from Re. 1 to Rs. 20,000. Only the maximum permissible is put down. It is very harmless and sometimes it may enable Government to tighten the control over the Panchayat.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കണ്ണരാമൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. Limited to Rs. 2,000 എന്നാണിതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ശ്രീ. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള പറഞ്ഞ ചില ആവശ്യങ്ങൾക്കു, പള്ളിക്കൂടങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാനും അതുപോലുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കും മറ്റും വേണ്ടി വരുന്ന കൂടുതൽ ചിലവിനു് വേറെ പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടു്. അതിലേക്കായി ഇരുപതിനായിരം രൂപായുടെ ആവശ്യമില്ല. ക്ലാസ് 55 (1) ഇങ്ങനെ പറയുന്നു.

'Such other sums as may be assigned to the Panchayat fund by any general or special order of Government' ഈ വകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. നീലകണ്ഠപിള്ള പറയുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. ഈ വകുപ്പിൽ ഇതുപോലെ തുക കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നതു ഈ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ധനസ്ഥിതിയെ പരിഗണിച്ചും, പ്രായോഗികതയെ കൂടി നോക്കിയും ആണു്. അതു ഏറ്റവും ന്യായമായിട്ടുള്ളതുമാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതുക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. தாஸ்: Sir, I move my amendments (d) to delete Rs. 2,000 in clause 55 (1) and substitute Rs. 3,000. ஸர், ஶ்ரீ. கெ. பி. நீலகண்டபிள்ளை அவர்கள் தமது திருத்தத்தை ஒப்புக்கொள்ள பல காரணங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். எனது திருத்தம் இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்பதை மூவாயிரமாக்கவேண்டுமென்பது. கூடுதல் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டுமென்று சமர்ப்பித்திருக்கிற ஒரு திருத்தத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு நான் சொல்வது ஒரு வில்லேஜ் யூனியன் ஸ்தாபிப்பதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட ஜனத்துகை வேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட ஏரியா வேண்டும். இதை இந்த சபையில் பலமாகச் சொன்னேம். ஆனால் அரசாங்கம், இன்னின்ன முறையில் இவ்வளவு இவ்வளவு பஞ்சாயத்து ஏரியா இருக்கவேண்டும் என்று, அவர்களது மனதுபோல் தீர்மானிப்பார்களென்று தீர்மானித்துவிட்டது. நான் சொல்வது, கூடுதல் ஒரு துகை இங்கே தீர்மானிக்கப்படுமானால் கூடுதல் ஜனத்துகைகொண்ட ஒரு பஞ்சாயத்து ஏற்படும் என்று சொல்கிறேன். இல்லையேல் கிராமங்களில் ஒரு சரியான பஞ்சாயத்து ஏற்படாது. சிறியதும், பெரியதுமான பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஒரே அடிப்படையில் ரூபாய் அனுமதிப்பதாயிருந்தால் பெரிய கிராமங்களில் பஞ்சாயத்து அமைக்க முடியாது. ஒருவேளை அமைத்தாலும் சரிவராது. கிராமங்களில் பஞ்சாயத்து அமைக்கப்படும்போது கூடுதல் துகை அனுமதிக்கவேண்டும். ஆனால் தான் அங்கேயுள்ள காரியங்கள் நல்லமுறையில் நடக்கும். மதராஸில் ஒரு பஞ்சாயத்துக்கு இவ்வளவு ஜனத்துகை வேண்டுமென்றிருக்கிறது. பம்பாய் மாகாணத்திலும் ஒரு பஞ்சாயத்துக்கு இவ்வளவு இவ்வளவு ஜனத்துகை வேண்டுமென்று திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த யூனியனில், பஞ்சாயத்துக்கு இவ்வளவு இவ்வளவு ஜனத்துகை இருக்கவேண்டுமென்றோ, ஏரியா இவ்வளவு வேண்டுமென்றோ சொல்லவில்லை. கூடுதல் ஜனத்துகையும், ஏரியாவும், சமுதாய குழப்பம் இல்லாமல் ஒரே முறையில் ஒரு பஞ்சாயத்தை ஏற்படுத்த இந்த தீர்மானத்தைக்கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இந்த பில்லில் பஞ்சாயத்து ஏரியாவையும், ஜனத்துகையையும் குறிப்பிட்டிருக்குமானால் இந்த பில் எவ்வளவோ அழகாகயிருக்கும். ஒரு நல்லமுறையில் பஞ்சாயத்து நடைபெறுவதற்கு ரூபாய் 3000 வரை கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்தத் தீர்மானத்தைக்கொண்டுவந்திருக்கிறேன்.

ശ്രീ. ഏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக நான் ஶ்ரீ. தாஸ் அவர்களுடைய அமெண்ட்மென்டை ஆதரிக்கிறேன். 55-வது பிரிவைப் பார்த்தால் ஒன்றுக்கொன்று முரணாகக் காணப்படுகிறது. 'Government shall contribute to the Panchayat fund an amount equal to the amount collected by the Panchayat during a particular year by levying rates, taxes and other fees the maximum being, however, limited to Rs. 2000

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Chidambaranatha Nadar]

ஒரு பஞ்சாயத்து பல முறையில் வரியாகப் பிரித்தெடுக்கும் தொகைக்கு சர்க்கார் ஒரு சரிசமம் அளிக்குமென்று சொல்லிவிட்டு, பின்பு அத்தொகை இரண்டாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் தரப்படமாட்டாது என்றுசொல்லியிருக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்கு இரண்டாயிரந்தான் தருவோம் என்று சொல்லியிருந்தால் சொம்ப அழகாகயிருக்கும். அப்படியானல் வருத்தப் படுவதற்கு சந்தர்ப்பமே இருக்காது. இந்த காரணத்திற்காகத் தான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.

The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman: Sir, I oppose this amendment.

The amendment was put and lost

The question that clauses 55 to 58 do stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 55 to 58 were added to the Bill

Clause 59

Sri. K. Ramakrishna Pillai : Sir, I move: In Clause 59 for the words and figures 'Section 15 of the United State of Travancore and Cochin Penal Code' 'substitute the words and figures 'Section 15 of the Travancore or Cochin Penal Code"

കൊച്ചി തിരുവിതാംകൂർ നിയമങ്ങൾ സംയോജിപ്പിക്കപ്പെട്ടതിനു ശേഷമായിരിക്കും ഈ ബില്ല് പാസാകുന്നു എന്ന ഉദ്ദേശംകൊണ്ടായിരിക്കണം ഈ വകുപ്പു ഇങ്ങനെ എഴുതി ചേർത്തിട്ടുള്ളതു. എന്നാൽ നിയമസംയോജനം ഇനിയും പൂർത്തിയായിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ എന്റെ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണു. അതു സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman : I accept the amendment.

The question that clause 59, amended, do stand part of the Bill was put and carried

Clause 59 as was added to the Bill

The question that clauses 60 and 61 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 60 and 61 were added to Bill

Clause 62.

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: Sir, I move to delete clause 62 and re-number the subsequent clauses. ஸர், இந்த ஸெக்ஷனில் ஏதாவது ஒருவரையோ அல்லது ஒரு கம்பேனியையோ பஞ்சாயத்துவரி கொடுப்பதிலிருந்து விலக்கு அளிக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக ஒரு வில்லேஜ் யூனியனை நிர்வகிப்பது என்பது கஷ்டமான காரியம். இது எனது அனுபவம். பொதுப்படையாக சொன்னல், கிராமங்களில் வரி பிரிப்பது என்பது சொம்ப தர்மசங்கடம். எவ்வளவுக்கெவ்வளவு வரி பிரிக்கவேண்டுமோ முனிசிபல் ஆக்ட்படி மக்களிடமிருந்து அரசாங்கம் நிறைய வரிகளைப் பிரித்துக்கொண்டேயிருக்கிறது. ஆகவே அதிகமான பணம் வரி மூலம் பஞ்சாயத்துக்குக் கிடைக்குமென்று நான் நினைக்கவில்லை. வரி மூலமாகவும் லிசென்ஸ் மூலமாகவும் பணம் கிடைக்கும் ஒருவரையோ அல்லது ஒரு கம்பேனியையோ வரி கொடுப்பதிலிருந்து ஒழிக்கவேண்டுமென்று சொல்வது தப்பு. பஞ்சாயத்துக்குப் பணமும் குறையும். அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியவர்களுக்கெல்லாம் வரி விலக்கு அளிக்கப்படுமானல் பஞ்சாயத்து பண்ட் குறையும். பஞ்சாயத்தின் பண்டைக்கூட்ட வழிகளை திறந்துவைக்கவேண்டுமேயொழிய பஞ்சாயத்துக்கு மூட்டுக்கட்டைபோடுவது நியாயமல்ல. இந்த செக்ஷன் பிரகாரம் அரசாங்கம்தான் மூட்டுக்கட்டைப்போடுகிறது என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. மதறுஸிலுள்ள பஞ்சாயத்து ஆக்டில் இதுபோல் ஒரு ஸெக்ஷன் இருக்கிறது. ஆனல் அதில் ஒரு சிறிய திருத்தமிருக்கிறது. அதாவது மக்களுக்கு உபயோகமாக இருக்கிற பள்ளிக்கூடங்கள், சர்வகலாசாலைகள் இவைகளுக்கு வரிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. கம்பேனிகளுக்கும், வருமானம் வரக்கூடிய வியாபார ஸ்தாபனங்களுக்கும் வரி விலக்கு அதில் அளிக்கப்படுவதில்லை. மக்களுக்குப் பிரயோஜனமாயிருக்கக்கூடிய ஸ்தாபனங்களுக்கு ஏராளம் பணம் வேண்டியிருப்பதினல் அவைகளுக்கு வரிவிலக்கு அளிக்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கப்படுகிறது. நமக்கு ஆப்படி., "In this section, person includes an institution, firm company, corporation etc" இப்படி பலவிதமான வரி விலக்குகள் அளிக்கப்படுமானல் பஞ் சாயத்து நிர்வாகம் சரியாக நடைபெறாது. இந்தக் கிளாஸை எடுக்காவிட்டால் பல ரும், பல கம்பேனிகளும் தங்களை exempt பண்ணவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தை அ ணுகுவார்கள். இந்த இலாகாவை நிர்வகிக்கிற மந்திரியவர்களின் ஆட்களுக்கும், கம் பேனி நடத்துபவர்களுக்கும் வரி விலக்கு அளிக்கச் சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். அரசா ங்க நிர்வாகத் தலைவர்களும் ஒரு சில கம்பேனிகளுக்கு அல்லது ஒருவருக்கு சலுகை அளித்தார் என்ற குற்றமும் ஏற்படும். அந்தக் குற்றம் மந்திரி சபையையே சாரும். இந்தவிதமான கேடுகள் வராமல் பார்க்க நாம் கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். அத னல் யாருக்கும் வரி விலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். வரி விலக்கினல் கஷ்டங்கள் ஏற்படும். அதனல் எல்லோருக்கும், பொதுவாக இருக்கக்கூடிய பஞ்சாயத்துக்கு மோசமான நிலைமை ஏற்படும். அண்டை மாகாணமான மதராஸில் தர்மஸ்தாபனங்களுக்கும், பள்ளிக்கூடங்களுக்குந்தான் வரிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக் கிறது. வரிவிலக்கு என்ற சமாசாரமே இருக்கக்கூடாது என்று நான் சொல்லிக்கொ ள்கிறேன். வரி விலக்கு என்று சொன்னல் லஞ்சம் முதலிய மற்ற மோசமான ஏற் பாடுகள் ஏற்படுவது என்பது அர்த்தம். பஞ்சாயத்து நல்ல முறையில் இருந்தால்தான் அரசாங்கம் கொடுக்கிற பணத்தை வைத்துக்கொண்டு பஞ்சாயத்தை நல்ல முறையில் நடத்தமுடியும். அதனல் இந்த கிளாஸை நல்லமுறையில் ஆராய்ச்சி செய்து பஞ் சாயத்து சட்டத்திலிருந்து இதை நீக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Sri. T. Kochukrishna Pillai: In view of the slender resources of revenue to the Panchayats, this has been objected to by Mr. Das, as it shuts out deep and wide sources of money. My point is to bring to the notice of the House that under the emergency powers of the Director or the executive authority, it is not beyond the possibilities of the authorities concerned to focus the benefits of a Panchayat to a certain place or on a certain set of people. To be frank, Sir, a Malayalee Government may prefer a malayalee locality or only malayalee people. At the same time, here is the opportunity for the Government to do it directly and the Panchayats to do it indirectly under the sanction of the Government, to free the people who ingratiate themselves into the good graces of the party in power, to be free from the burdens, *i.e.*, to be free from paying the revenue which should necessarily be safeguarded. That is a point which I hope the Hon'ble Minister has understood.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். கிளாஸ் 62 சொல்வது அரசாங்கம் குறிப்பிடுகிற ஒரு தனி மனிதனிடமிருந்தோ அல்லது ம னிதர்களிடமிருந்தோ பஞ்சாயத்து வரிகள் பிரிக்கக்கூடாது என்ற ஒரு விதிவிலக்கு போட்டுவிட்டு அதற்கு பின்னல் explanationல் "In this section 'person' includes an institution' firm, company, corporation etc," ஆள் என்பதில் கம்பேனி, வர்த்தக ஸ்தாபனங் கள் முதலியவைகள் உட்படுமென்றும் கூறப்படுகிறது. இதற்கு முன்னுள்ள கிளாஸ் 61 லேயே ஸ்தாபனங்களுக்கு வரி விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற் குப் பின் அதே பொருள்கொண்ட ஒரு செக்ஷன் 62 —வதாக எண்ணமிட்டுக்கொ ண்டு வருவது இரட்டிப்பாகும்.

Clause 62 Government, and with the sanction of Government the Panchayat, may exempt any person or class of persons, wholly or in part, from the payment of any tax, cess or rate. But nothing in this section shall be deemed to authorise the exemption of any person solely on the ground that he is a member of the Panchayat.

அதாவது கவர்மென்றோ அல்லது கவர்மென்று உத்தரவுப்படி பஞ்சாயத்தோ ஒரு தனி மனிதன் அல்லது மனிதர்களிடமிருந்தோ அல்லது ஒரு வர்த்தக ஸ்தாபனத் திருந்தோ வரி பிரிப்பதை ரத்தாக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஸர், முன்னுள்ள கிளா ஸில் சில ஸ்தாபனங்களை வரி கொடுப்பதிலிருந்து விலக்கிவிட்டு, அதற்கு அடுத்தாற் போலுள்ள கிளாஸில் மனிதன் என்பது வியாபார ஸ்தாபனங்களும் உட்படும் என்று சொன்னல் அதன் அர்த்தமென்ன? இந்த கிளாஸ்கள் ஒன்றுக்கொன்று முரணுகக் காண்கின்றன. ஸர், பஞ்சாயத்து வரி பிரிக்கவும், வரி விலக்கு அளிக்கவும் உள்ள

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. R. K. Ram]

உரிமை பஞ்சாயத்துக்கு இருக்கவேண்டுமேயொழிய கவர்மென்றுக்கல்ல. பஞ்சாயதின் அதிகாரம் வரைக்கப்பட்டுவிட்டு அரசாங்கம் குறிப்பிடுகிற ஒருவரிடமிருந்தோ, கம்பெனியிலிருந்தோ வரி பிரிக்கக்கூடாது என்ற விதிவிலக்கு அதிகாரம் அரசாங்கத்தின் கையிலிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு உடன்தையாக நடக்கும் நபர்களிடமோ ஸ்தாபனங்களிடமோ வரி விதிக்காமல் தடை செய்யலாம். அதுவும் கவண்மென்று அனுமதிபெற்று பஞ்சாயத்து செய்ததாக செய்யவும் செய்யலாம். அங்ஙனம் அனுவசியமாக பஞ்சாயத்து நிர்வாகக் காரியங்களில் அரசாங்கம் தலையிடுவது நியாயமல்ல. அதனால் இந்த கிளாஸை எடுத்துவிட மந்திரியிடம் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அங்ஙனம் கவண்மென்று சொன்னபடி கேட்கவில்லையானால் பஞ்சாயத்தை கலைத்துவிடலாம் என்ற அதிகாரமும் இருக்கின்றதே. வரி பிரிப்பதற்கும் விதிவிலக்கு அளிப்பதற்கும் உள்ள அதிகாரம் பஞ்சாயத்திற்கன்றே இருக்கவேண்டும். இங்ஙனம் நியாயமான குறிகிய அளவு அதிகாரங்களைக்கூட பிடுங்கிவிட்டு பஞ்சாயத்து அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இதற்கு என்னபொருள். இதுதான ஜனநாயக முறை, மக்கள் ஆட்சி. அதிகாரத்திலிருக்கும் கட்சிக்குப் பிடித்தமில்லாத மற்ற ஏதாவது கட்சிகொண்ட பஞ்சாயத்து அமைந்துவிட்டால் அதை உடனே ஜனநாயக முறைப்படி கவிழ்ந்து விடுவதற்குள்ள சூழ்ச்சியே தவிர வேறொன்றுமில்லை.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, this exemption seems to be a permanent feature of this Panchayats bill. What section 62 says is this:—

> "Government, and with the sanction of Government the Panchayat, may exempt any person or class of persons, wholly or in part, from the payment of any tax, cess or rate. But nothing in this section shall be deemed to authorise the exemption of any person solely on the ground that he is a member of the Panchayat."

And, in the explanation it is said that "In this section "person" includes an institution, firm, company, corporation, etc." Sir, I see no reason why this differentiation should be made in respect of these institutions like firms, companies, corporations, etc. On the otherhand these will prove to be greatest sources of revenue for Panchayats. There can be no justification for this exemption especially when these institutions are in a position to pay. I strongly feel that this section is unnecessary and I support the amendment for the deletion of this clause.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ മദ്രാസ്സിലെകാര്യത്തെപ്പറ്റി പൂണ്ടികാണിക്കുകയുണ്ടായി. എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ആക്ട് മദ്രാസ്സിലെ ആക്ടിൽനിന്നും ഫണ്ടമെന്റലായിട്ടുതന്നെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിയാണ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. മദ്രാസ്സിൽ പ്രോപ്പർട്ടിടാക്സ്, പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് ഹൌസ് ടാക്സ് ഈ വകയെല്ലാം ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ടാക്സ് ചെയ്യുന്നതു് ഗവൺമെന്റിന്റെ approval കിട്ടിയതിനുശേഷം വേണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ ഫണ്ടമെന്റലായിട്ടുതന്നെ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു, സെക്ഷൻ സ്റ്റ പ്രകാരം വളരെ അധികാരങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഹൌസ്ടാക്സ്, പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സ് ഈ വകയിൽ നിന്നും ആരെയെങ്കിലും ഒഴിവാക്കേണ്ടിവന്നാൽ—അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭം തീർച്ചയായും ഉണ്ടാകാതിരിക്കുകയില്ല.—അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനു് അവരെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: One instance in which this section could be applied apart from section 61.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ: പറയാം. വളരെ ഹരിജനങ്ങൾ തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലമാണെന്നിരിക്കട്ടെ അവർക്ക് ടാക്സ് കൊടുക്കാനുള്ള കഴിവില്ലെന്നു് വന്നേക്കാം. അങ്ങനെ വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ പണമുണ്ടാക്കാനായിട്ടുമാത്രം ഈ ടാക്സ് അവരിൽ നിന്നു പിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു് അവരെ ഒഴിവാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനധികാരമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. അതോടുകൂടി മറേറതെങ്കിലും തരത്തിൽ ആ പണമുണ്ടാക്കണം. ഇതിനു ഗവൺമെന്റിനധികാരമുണ്ടായിരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know ,Sir, whether that instance is covered by clause 61 sub-clause B.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : അതു ചാരിറ്റബിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

The question that clauses 62 to 68 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 62 to 68 were added on to the Bill

Clause 69

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move the following amendment:—

"In Clause 69 (3) (*a*), omit the words 'for the use of or'. That section deals with the power of the Panchayat to levy the tax and other fees. Sub-clause (3) says "Subject to such rules as may be prescribed the Panchayat may levy any one or more of the following fees in any public market at such rates not exceeding the maxima as may be prescribed—(*a*) fees for the use of or for the right to expose goods for sale in such market;" But the amendment I propose is to eliminate the words 'for the use of or'. It was out of fear that I was made to table such an amendment. I do not know for what else is the market used by a person than exposing his goods for sale? Does the framer of the Bill contemplate by this to include the people who resort to the market to buy goods? My fear is whether they would not tax a man who simply goes to the market for making purchases. This apprehension arose in my mind when I thought of the doings of the present Government in the matter of taxation. Excepting Poll Tax no other tax is being left out. Now by the provision in this Section even poor people who go to the market to sell small quantities of things for the daily purchases, say, half-a-dozen eggs or a bunch of plantain, may be taxed. I do not know what is meant by the mover "for the use of the market". The existing practice of collecting the tax should not be disturbed by Government. With these words I move the amendment for the acceptance of the House.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. കാരണം വ്യക്തമാണ് Those who use the market എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവിടെചെല്ലുന്നവരുടെ പക്കൽ നിന്നെല്ലാം ഈടാക്കും എന്നഭയത്തിന്നവകാശമില്ല. ഇതിന്റെ identical പ്രൊവിഷൻ മദ്രാസ്സ്അക്ടിലും ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടു എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

The question that clauses 69 and 70 do stand part of the Bill was put and carried

clauses 69 and 70 were added to the Bill

Clause 71

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move the following amendment to Clause 71:—

"In Clause 71 (4) substitute the word 'twelve' for 'fifteen' and 'net' for the word 'gross'.

Sub-clause (4) of Clause 71 says "A fee not exceeding fifteen per cent of the gross income of the owner from the market in the preceding year shall be charged by the Panchayat for a licence issued under sub-section (2)."

The clause as amended would read like this:—"A fee not exceeding twelve per cent of the net income of the owner from the market in the preceding year shall be charged by the Panchayat for a licence issued under sub-section (2)".

This is a very reasonable amendment, Sir. After all, it is very difficult to estimate the gross income. Even if it is possible to get at actual figures in respect of the gross income, 15 per cent of the gross income is really too much to be taxed. Therefore, I want to make it twelve per cent of the net income. I hope my amendment will be accepted.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു വളരെ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman]

ണം. ഇതിൽപറയുന്നതു പതിനഞ്ചുശതമാനം പഞ്ചായത്തിനു കൊടുക്കണമെന്നാണ്. പഞ്ചായത്തിനു പണമില്ല, പണമില്ല എന്നതുകൊണ്ടുള്ളപ്പോൾ ആകെ വരവിന്റെ ൫ ശതമാനമെ കൊടുക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നുള്ള ഈ ഭേദഗതിയോടു യോജിക്കുവാൻ നിവൃത്തി ഇല്ല.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Is there not a separate License fee?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: ലൈസൻസു ഫീസും മറ്റിനങ്ങളുമെല്ലാം ശരിയായി കണക്കുകൂട്ടിത്തന്നെയാണ്. പതിനഞ്ചുശതമാനം എന്നു ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ മാതിരിയിലുള്ള പ്രൊവിഷൻസു മദ്രാസ്സ് തുടങ്ങിലുമുണ്ട്. അതേരീതിയിലാണ് ഇവിടേയും പതിനഞ്ചു ശതമാനമെന്നുവെച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആനിലവച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakata Pillai: Should we expect to get from him by way of licence fee alone more than 12 per cent. It is not justifiable. Therefore 12 per cent fee or license calculated on the income of his transaction will alone be justifiable. I do not know whether it will appear to be reasonable to the Hon'ble Minister in charge of the Bill.

The amendment was put and lost

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: ஸர், இந்த கிளாஸ் 71 ஐ பஞ்சாயத்து சட்டத்திலிருந்து எடுத்துவிடவேண்டுமென்பது எனது பிரேரணை. இந்த கிளாஸ் பிரகாரம் பஞ்சாயத்திலிருந்து லைசென்ஸ் பெறுமல் ஒருவருக்கும் ஒரு புதிய பிரைவேட் சந்தையை ஏற்படுத்தவோ அல்லது ஒரு பழைய பிரைவேட் சந்தையை நீடித்துக்கொண்டுபோகவோ கூடாது. அதற்குப்பின் என்ன சொல்லப்படுகிறது? அப்படி அளிக்கப்படும் லைசென்சுக்கு டைரக்டரின் அனுமதியும், அங்கிகாரமும் வேண்டுமென்றும் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குமேல் லைஸென்ஸ் பீஸை (license fees) அரசாங்கந்தான் தீர்மானிக்குமாம். ஸர், ஒரு சட்டத்தை ஏற்படுத்தி அதில் விதிவிலக்குகளை வைத்து எல்லா அதிகாரங்களையும் அரசாங்கமே வைத்துக்கொண்டிருப்பது என்பது அந்த அரசாங்கமே அந்த ஆக்டை தடை செய்கிறது என்று அர்த்தம். ஒரு பஞ்சாயத்து ஏரியாவிலுள்ள ஒரு பிரைவேட் மார்க்கற்றுக்குக்கூட லைஸென்ஸ் கொடுப்பதில்கூட அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் உண்டு என்பதைப் பார்த்தால் இந்த பஞ்சாயத்து சரியான முறையில் நடைபெறுது என்று தோன்றுகிறது. இந்த பஞ்சாயத்து சரியான முறையில் நடைபெறுது என்று தோன்றுகிறது. இந்த பஞ்சாயத்து பில்லில் உள்ள சட்டங்களில் பல முரண்பாடுகளிருக்கின்றன. இந்த சட்டமே ஒரு மோசமான சட்டமென்று தோன்றுகிறது. ஸர். ஸி. பி. யால் தயார் செய்யப்பட்ட வில்லேஜ் யூனியன் ஆக்டுக்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் யாதொரு வித்தியாசமுமில்லை. அந்த ஆக்டில் கவர்மென்று நாமினேஷன் இல்லை. ஆனால் இந்த பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் அதைக்காணலாம். இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் பஞ்சாயத்து சபைகள் ஏற்படுமானால் அவைகள் அதிமோசமான நிலைமையிலிருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இந்த கிளாஸ் பிரகாரம் டைரக்டர் சம்மதமில்லாமல் சந்தைகள் நடத்தக்கூடாது என்றிருக்கிறது. இதே செக்ஷனில் ஒரு பிரைவேட் மார்கெட் ஏற்படுத்த பஞ்சாயத்திற்கு அதிகாரமுண்டு என்று சொல்லிவிட்டு, அரசாங்கம் அதற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. அரசாங்கமே பஞ்சாயத்தின் எல்லா காரியங்களிலும் தலையிடலாமென்று இருக்குமானால், பஞ்சாயத்தின் பிரயோஜனமென்ன? இந்தச் சட்டம் இதேமாதிரி பாசாகுமானால் இதை ஒரு பாப்பர் பஞ்சாயத்துச் சட்டம் என்றுதான் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், இந்த திருத்தத்தை நான் ஆமோதிக்கிறேன். இந்த செக்ஷன் ஏழை மக்களை வருத்தப்படுத்தக் கூடியதாகயிருக்கிறது. இந்த மசோதா 'No person shall open a new private market or continue to keep open a private market unless he obtains from the Panchayat a license to do so. Such license shall be issued only with the approval of the Director on payment of the fees prescribed by Government'

ஒரு புதிய பிரைவேட் மார்க்கெட் தொடங்கவோ அல்லது முன்னேயிருந்த பிரைவேட் மார்க்கெட்டை லைசென்ஸ் இல்லாமல் நடத்திக்கொண்டுபோகவோ முடியாது

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

என்ற நிலைமை இந்த செக்ஷனில் ஏற்படுகிறது. பிரைவேட் மார்க்கெட் என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றி விரிவுரை ஒன்றும் கொடுக்கப்படவில்லை. ஒரு ஏழை தன் வீட்டில் உற்பத்தி செய்கின்ற கொஞ்சம் காய்கறிகளை தன் வீட்டுச் செலவிற்காக விலைக்குக் கொடுக்கலாம். தன் வீட்டில் கட்டி வளர்க்கின்ற பசுவின்பாலை தன் மற்ற செலவுகளுக்காக விலைக்கு விற்கலாம். இவைகளும் பிரைவேட் மார்க்கெற்றின்பாற் படுமென்று பிடிக்கலாம். இங்ஙனம் விற்பதற்கும் லைசன்ஸ் வாங்கவேண்டும். இந்த லைசென்சும் பஞ்சாயத்திலிருந்து எடுக்கமுடியாது. அதுவும் டைரக்டரின் அனுமதி பெற்றுகவேண்டும். இங்ஙனம் அரசாங்கம் பஞ்சாயத்தில் தலையிடுமானால் பஞ்சாயத்து எப்படி நடைபெறும். கடைசியில் வருமானமில்லை என்று சொல்லி அந்த இடத்தில் பஞ்சாயத்தே நின்றுவிடும். பஞ்சாயத்து என்பது கிராம ஆட்சி. கிராமத்தில் வியாபாரம் செழித்தால் மற்ற இடங்களிலும் வியாபாரம் நடக்கும். அங்கேயே வியாபாரத்தையும், தொழில்களையும் தடை செய்தால் பஞ்சாயத்தின் பிரயோஜனமென்ன? கிராம ஆட்சியில் தலையிடுவது அறிவிற்கும், நியாயத்திற்கும் விரோதமானது என்று மந்திரியவர்கள் நினைக்கவேண்டும். சாதாரணமாக கிராமங்களில் காய்கறிகளைத் தெருக்களில் கொண்டுவந்தோ, அல்லது வீடுகளிலோ வியாபாரம் நடக்கும். இக்காரியங்களை ஏழைகள் ஒரு சிறிய அளவில் பயிரிட்டு வியாபாரத்திற்குக் கொண்டுவருவது. இதைக்கொண்டுதான் அந்த ஏழைகள் நித்திய வாழ்க்கை நடத்தவேண்டும். அந்த நிலைமையிலுள்ள அந்த சிறிய வியாபாரிகளுக்கும் லைசென்ஸ் வேண்டுமென்று சொன்னால் அந்த ஏழை மக்கள் என்னசெய்வார்கள். அதிலும் டைரக்டரின் அனுமதியில்லாமல் லைசென்ஸ் கொடுக்கமுடியாது என்று சொன்னால் இப்படிப்பட்ட பஞ்சாயத்து முறையானது பொதுமக்களையும், குறிப்பாக ஏழைதொழிலாளிகளையும் பாதிக்கிறதினால் இந்த செக்ஷனை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Hon'ble Sri. N. Kunjuraman : Sir, I oppose this amendment.

The amendment was put and lost

The question that clauses 71 to 76 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 71 to 76 were added to the Bill

Clause 77

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : I move that sub-clause (2) of Clause 77 may be deleted. That clause says that 'The Panchayat may farm out the collection of such rents and fees for any period not exceeding three years at a time and on such terms and conditions as it may think fit.

My purpose in moving this amendment is to do away with intermediaries, even though they may be of service for other purposes. So far as the Panchayats are concerned, this system will not be very helpful. The Hon'ble Minister may say that this refers only to slaughter houses. Such short-cuts are of very little use, for I want to draw the attention of the House to sub-clause (3) of Clause 83, which provides that 'the Panchayat may farm out the collection of such fees for any period not exceeding three years at a time on such conditions as it thinks fit". This will lead to a very undesirable state of affairs. It will be more or less reviving the old arrangements followed by the East India Company under whom the system of collection of revenue through the intermediary of Zamindaries grew up. This system is found in the report of the Committee appointed by Lord Minto to suggest schemes for the improvement of self-governing institutions in India. That was the spirit of those times. Now nobody will attach any weight to it because it has been authoritatively recommended by the Minto Committee. My humble submission is that these intermediaries to collect the revenues of the Panchayat should not be approved by this House.

I invite the attention of the Hon'ble Minister to take a bird's eye view of the whole Bill. There are provisions in the Act for the removal of President, for the supercession of the Panchayat, for the holding up of collections, etc. But under sub-section (3) of Clause 83, the intermediary will remain for three years. This will lead to all sorts of difficulties in the collection of fees, etc. We can more or less guess what will take place if there is an influential contractor. He can easily create a cleavage within the Panchayat and wreck the whole Panchayat.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

And there is a provision that even though a Panchayat will not allow a contractor Government can authorise him to take up the contract. What will happen in such circumstances need not be explained in this House. We know what will take place, if some contractor is able to exercise some influence in Government circles. The Panchayat will have no other alternative but to help him. The President and the officers may feel that it is undesirable to incur the displeasure of Government and may be constrained to support him.

The President and some of the members may think that if they are, in the opinion of the Government, undesirables, they would be checked out of the Panchayat. Therefore, there is no end of the kind of support we can lend to these bodies. That is the danger which I wanted to point out to this House. Even a municipality is not allowed to give out the collection right to private individuals and contractors or corporations. Therefore, when we form a Panchayat, the Panchayat must be enabled to supervise and carry out the collection of taxes according to its own notions. Why should somebody be imposed from outside to go about collecting these fees and other dues of the Panchayat? It is a very unhealthy precedent. We are tired of similar procedure elsewhere, in other spheres. For Heaven's sake, let us get rid of this habit. These intermediaries have been responsible for ruining the country. Do not allow them to ruin the Panchayat we have in mind. With these words, I move the amendment.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, സെക്ഷൻ ഏഴിൽ സബ്ക്ലാസ്സ് ഡ നെ പ്പററി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതുക്കുന്നു. ആ സെക്ഷനിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളതു് സ്റ്റാർഹൗസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചാണു്. ഇതിന്റെ ഉപയോഗത്തിനു കൊടുക്കുന്ന സാലങ്കരം പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ഫാംഔട്ട ചെയ്യാമെന്നു ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു പഞ്ചായത്തിന്റെ ചിലവിൽ അതിനുള്ള വാടകയൊ മറെറാ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ അതു് പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുക്കുന്നതായിരിക്കും ലാഭമെന്നു് ഗവ ൺമെണ്ടു് വിചാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ലീസ്സ് ഔട്ടചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ശ്രീ കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ളയുടെ വാദം ഈ മാതിരിസ്ഥലങ്ങളിൽ വാടകപിരിച്ചെടുക്കുന്നതു് പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും നേരിട്ടു ആയിരിക്കണമെന്നും അതു ലീസ്സ്ഔട്ട ചെയ്യരുതെന്നുമാണു്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

The question that clauses 77 to 82 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 77 to 82 were added to the Bill

Clause 83

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move:

"In clause 83 (2), delete the words 'with the approval of the Director'."

The tables are now turned on the Minister in charge of the Bill. Last time, I was attacked that I was against the method of enabling the Panchayats to collect as much money as possible. Here, the Panchayat wants to levy a new item of licence fees. For that, it should get the approval of the Director. I submit again that this is very irregular. I am not going to advance any elaborate arguments for this amendment, because we have been knowing as a regular feature of the provisions of the Bill, that somehow or other, the Panchayats Bill has to be overridden either by the Government in one clause or the Director in another clause. There are provisions where Government wants to control everything. Here, even in the matter of fixing licence fees, the Director's approval is necessary. I am again putting the question. Why should the Director be allowed to sit upon the Panchayat even in the matter of fixing local cess, rates and fees including licence fees? I don't see any principle there. So, I move this amendment.

The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman: I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 83 to 85 do stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 83 to 85 were added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 86

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള : സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന ഭേദഗതി ഇതാണ്. "In clause 86, sub-clause (i) lines 2 and 3, delete the words 'or any person authorised by him'

സർ, ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളിൽ എല്ലാറ്റിലുംവച്ച് ഈ ഭേദഗതിക്ക് പ്രാധാന്യം കൂടുതലുള്ളതാണ്. കാരണം, മനുഷ്യന്റെ മൗലികമായ അവകാശങ്ങളിൽ ഒന്നിനെ കൈവെയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അതായത് പഞ്ചായത്തിലെ ഒരു എക്സ്റ്റിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് ആ പഞ്ചായത്തു ഏറിയായിലുള്ള എതു വീടുകളിലും എതുസമയത്തും കേറി പരിശോധിക്കാനുള്ള ഒരു അധികാരമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതു് അവിടെ നിൽക്കാതെ, അധികാരം ആഫീസർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്ക് കൈമാറാം ചെയ്യാമെന്നും അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർ, ആ വിധത്തിലുള്ള കൈമാറ്റത്തെപ്പറ്റിയാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളതു്. കുടുംബസമേതനായി താമസിക്കുന്ന ഒരു മാന്യന്റെ വേനത്തിൽ അദ്ദേഹം തന്റെ ഭാര്യയുമായി സൊയിരസല്ലാപം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിലായിരിക്കും ഈ അധികാരം വഹിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന ചോട്ടാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിക്കാൻ ചെല്ലുന്നതു്. വല്ല മനപൂർവ്വംകൊണ്ടോ എതെങ്കിലും ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയോ ആയിരിക്കും ഇയാൾ അവിടെ പ്രവേശിക്കുന്നതു് ഈ പ്രവേശനം വീട്ടിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് എത്രത്തോളം വിഷമവും സങ്കടവും ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുമെന്നുള്ളതു് ചിന്തിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. ഈ മാതിരിയുള്ള ചോട്ടാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന ഈ വകുപ്പ് ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതുതന്നെ ലജ്ജാവഹമായിപ്പോയെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബിൽ ട്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തതു് ബഹു. മെമ്പർ അയ്യപ്പൻ മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണെന്നു ഞാൻവിചാരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അതിന്റെ ചാർജ്ജു് വഹിക്കുന്നതു ബഹു. മന്ത്രി ശ്രീ. കുഞ്ഞുരാമനാണ്. പഞ്ചായത്തുപ്രസ്തുദേ അധികാരം വഹിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഏതൊരാൾക്കും ഏതു ഭവനത്തിലും ആവീട്ടുകാരുടെ നിലയെപ്പറ്റിയോ അന്തസിനെപ്പറ്റിയോ ഒന്നും നോക്കാതെ ആ വീട്ടിലെ ശർഭഗൃഹംവരെ ചെന്നുപരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യംകൊടുക്കുന്ന ഈ വകുപ്പ് ബില്ലിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് ഒട്ടുചിത്യമല്ലെന്നു തോന്നി ഇപ്പോഴത്തെ ബഹു. മന്ത്രിയെങ്കിലും അതു എടുത്തുകളയുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രശസ്തി ഒരിക്കലും കുറയുകയില്ല. ഡെമോക്രസിയുടെ പേരിൽ ഭരണം നടത്തുന്ന ഈ മന്ത്രിസഭ മനുഷ്യന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും മൗലികാവകാശത്തെയും ധ്വംസനംചെയ്യുന്ന ഈ വകുപ്പ് ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

ശ്രീ. പാണ്ടവത്തു ശങ്കരപ്പിള്ള : ചോട്ടാ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നു പറയുന്ന ആൾക്കു ശമ്പളം കുറഞ്ഞതു കൊണ്ടാണോ ഈ അധികാരം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ആ മനസ്ഥിതിയിലാണ് ഞാൻ ഇതു പറഞ്ഞതെന്നു മെമ്പർ ധരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ ഞാൻ കുറ്റക്കാരനല്ല.

Mr. Speaker : Is the Hon'ble member moving both the amendments together?
Sri. A. K. Pachu Pillai : Yes, Sir.

സർ അതുകൂടാതെ വ്യവസ്ഥ-ലെ രണ്ടാംവകുപ്പ് ഒന്നു വായിച്ചു നോക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ. അതിൽ പറയുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണ്. "No claim shall lie against any person for any damage or inconvenience necessarily caused by the exercise of the powers under sub-section (1) or of any force necessary for effecting an entrance under that sub-section" ഒരു എക്സ്റ്റിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ അധികാരപ്പെടുത്തി അയച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാളിൽ നിന്നും ഏതെങ്കിലും വീട്ടുകാരനോ വീട്ടുകാർക്കോ വല്ല നഷ്ടത്തിനും കാരണമുണ്ടായാൽത്തന്നെ അയാളുടെ പേരിൽ ഒരു നഷ്ടപൂരണത്തിനു കേസുകൊടുക്കാൻപോലും പാടില്ലെന്നാണ് ഈ ഖണ്ഡികയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതു് ഒരു തരത്തിൽ പൗരാവകാശധ്വംസനമാണ്. മാത്രമല്ലാ ഒരു കയ്യേറ്റംകൂടിയാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ വ്യവസ്ഥ-ാംവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും അല്പം ചിലതു സൂചിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. സർ, ഒരു എക്സ്റ്റിക്യൂട്ടീവ് ആഫീസറെക്കൊണ്ടു ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ വിസ്തൃ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

തമായ മേൽനോട്ടം വഹിച്ച് കാര്യക്ഷമമായി ജോലിചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു തോന്നുന്നില്ല. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്താൽ അധികാരപ്പെടുത്തിയ മറ്റൊരു ആളോ അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ജീവനക്കാരോ ആയി വീട്ടിൽ കയറാൻ കൊള്ളാത്ത ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ പരിശോധനാർത്ഥം അയക്കപ്പെടുന്നതു ശരിക്കലും ശരിയല്ലാ. മാത്രമല്ലാ ബില്ലിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന മൗലികമായ തത്വത്തെ വിശകലനം ചെയ്തുനോക്കിയാൽ അനവദനീയമല്ലെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ വളരെ വിഷമമുണ്ടെങ്കിലും എതിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്യാഹമില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു പ്രവർത്തനമോ കാരണം ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. "Subject to such restrictions and conditions prescribed, the executive authority or any person authorised" എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ എന്തെല്ലാം റെസ്ട്രിക്ഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനുണ്ടു്. ഇതു് ഇവിടെ മാത്രമല്ല പരമസ്വാതന്ത്ര്യത്തിൻറെ പ്രവണത പാലിക്കുന്ന മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലും ഇങ്ങനെതന്നെയാണു്. മദ്രാസ് ആക്ടിലും ഉണ്ടു്. ആ രീതിയിലല്ല ഇതിനെ എതിർക്കുന്നതു്. റെസ്ട്രിക്ട് ചെയ്യുന്നതിനും കണ്ടീഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുമുള്ള പവർ ഗവണ്മെൻറിനുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ എതിക്കുന്നതു്.

The amendments were put and lost.

The question that Clauses 86 to 92 do stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 86 to 92 were added to the Bill.

Clause 93

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move that sub-clause (2) of Clause 93 may be omitted.

Sub-clause (2) as it is, is like this: "Any police officer who omits or refuses to perform any duty imposed on him by this Act, shall be deemed to have committed an offence under the provisions of the Police Act for the time being in force." Sir, I am at a loss to understand why this sub-clause should be retained. Even independent of this sub-clause a police officer is expected to carry out his duties according to the powers given to him under the Police Act and other Regulations. Here what is said is that if a police officer according to the Panchayat Act refuses to perform any duty he shall be deemed to have committed an offence under the provisions of the Police Act. By this the police officer is to be controlled by two authorities, viz., his superior police officer whoever he might be and the President of the Panchayat. As things are even now in a nebulous condition so far as Law and Order is concerned this control of the Panchayat over the police will only complicate matters. We have heard police officers saying that they have to think twice before they place their hand on an offender fearing the offender may be related to a Minister or a M.L.A. of the Majority Party. Now the police officer is only expected to carry out the orders of the Police Chief according to the policy laid down by the Ministry that is in power. Over and above this if he is to be placed under the control of the Panchayat, that would be a very dangerous step, Sir. We do not know what type of persons would get into the Panchayats. Even now influential persons exert their influence for nefarious purposes like ejecting of tenants, etc. If such people get into the Panchayat they can easily get police aid to gain their ends. Now, by this provision we are creating another set of village Hampdens. A President of a Panchayat may out of vanity order a police officer to perform a duty which may not be just or fair. Therefore the question to be considered is, Sir, whether you want to create such an authority in the Panchayat as a result of which it will be very difficult for the people to live in peace in a Panchayat area. By this you will be also creating more difficulties in the way of the police man. If the police officer is to be at the beck and call of the Panchayats they will have no time to attend to their normal duties. With these words I move my amendment.

The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman: I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

The question that Clauses 93 and 94 do stand part of the Bill was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clauses 93 and 94 were added to the Bill.

Clause 95

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I beg to move the following amendment:

"In Clause 95, delete the words 'neglect or' in line 6 of sub-clause (1); and in sub-clause (2) substitute the word 'filed' for the word 'commenced'."

Sir, if this clause is to be had then I doubt very much whether any respectable man will come forth to be available for being a President or vice-president of a Panchayat. Then again, Sir, it is provided that "every such suit shall be commenced within three years after the date on which the cause of action arose". This should be read along with the previous section. Therefore, if a suit is not filed in three years, it must amount to neglect and the President will be in difficulties. Sir, instead of the word "commenced" the word "filed" would be more apt.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ : ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. "If such loss, waste or misapplication is a direct consequence of his neglect or misconduct;" എന്നുള്ളതിനെ മാത്രമെ ഇതു ബാധിക്കുകയുള്ളു. അതുപോലെ തന്നെ കുറച്ചു നല്ല ലീഗൽ ടേം 'കമ്മെൻസ്സസ്' എന്നാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ക്ലാസ് ഇപ്പോഴും ഇരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ ഇരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

The amendment was put and lost

The question that Clauses 95 and 96 do stand part of the Bill was put and carried

Clauses 95 and 96 were added to the Bill

Clause 97

Sir D. Gnanasigamoni : Sir, I move the following amendment.—

"In Clause 97 (2) (*iii*) omit the words 'not expressly' provided for in this Act".

Now this clause relates to the power of the Government to make rules. Sir, I can understand rules being framed in consonance with the provisions contained in the Bill. But no rule can be framed which is at variance with the provisions of the Bill or which goes contrary to the spirit underlying the Bill. Here what sub-section (*iii*) says is that Government shall have power to make rules "as to all matter relating to electoral rolls or elections not expressly provided for in this Act, including deposits, etc." This is a power which the Government cannot assume. The Government's power of framing rules must be within the scope of this Act, and cannot frame rules not expressly provided for in the Act. I expect that this House would accept my amendment.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ : ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. "Government may make rules as to all matters relating to electoral rolls or elections not expressly provided for in this Act....." ഇതു് ഒരു പുതിയ ലജിസ്ലേഷൻ അല്ല. മദ്രാസ് അതിലും ഇതു തന്നെയാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലാസ്സിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 97 do stand part of the Bill was put and carried

Clause 97 was added to the Bill

Clause 98

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I move the following amendment :

Add the following as sub-clause (4) to clause 98.—

"All the rules made under this Act shall be laid for not less than seven days before the Legislative Assembly as soon as possible after they are made and shall be subject to such modification as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid".

An identical amendment was moved by Mr. Nataraja Pillai also, Sir. We have been so far adopting the procedures obtained in other Legislatures especially in Madras. The rule making

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

powers assumed by Government is of the nature of a delegated legislation and it must have a second scrutiny before it takes effect. This is a principle accepted in all democratic countries and therefore it is, Sir, we find similar provisions in Acts under which the Government is entrusted with the power of framing rules. In some Acts we find the rules have to be laid before the Assembly for not less than 14 days, but here as long Sessions are not so frequent it will be sufficient compliance of this principle of second scrutiny if the rules are thus laid for seven days only.

Therefore I urge that the rules may be laid before this Assembly for not less than seven days, so that the House will have an opportunity to scrutinise the rules and see whether they are in conformity with the provisions in the Act. This Assembly has already accepted this principle and a consequential provision has been inserted in the Motor Vehicles Act passed by it. I request the Hon'ble Minister to accept the amendment.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞിരാമൻ : ഈ ഭേദഗതിയേയും ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായ തത്വങ്ങൾക്കു് അനുകൂലമായേ രൂപം ഉണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കൂ. എല്ലാവശങ്ങളിലുംകൂടി ചർച്ചകൾ കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കൺസിസ്റ്റൻറായി രൂപം ഉണ്ടാകണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. അതു് മറ്റു ഇൻറോഡു് എന്നു പറയാൻ പാടില്ല. മെമ്പറന്മാരുടെ റൈറ്റ് സിനെ ഇൻറോഡു് നടത്തുന്നു എന്നു പറയുന്നതിനു കാരണമില്ല. അതു മാത്രമല്ല ഈ രൂപം ഉണ്ടാക്കി ഇവിടെ തിരിയെകൊണ്ടു് വരികയാണെങ്കിൽ ഈ ആക്ടു് ഇപ്പോഴെങ്ങും നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുകയുമില്ല. ഈ കാരണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 98 do stand part of the Bill was put and carried

Clause 98 was added to the Bill

Clause 99

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I move that in Clause 99, the word 'Government' be substituted for 'Director'. Under this Clause the Panchayat is given power to make the necessary bye-laws for all manner of subjects. But the Clause requires that the approval of the 'Director' is required for enforcing these bye-laws. Now it is likely that there may be more than one Director for the supervision of all these Panchayats. It therefore follows that the bye-laws of the different Panchayats may not be uniform. Do not Government think that some sort of uniformity is necessary at least in the initial stages of the working of the Panchayat. It appears to me that it would be inconvenient, irksome and troublesome to have different sets of bye-laws for different Panchayats. The question I naturally ask is why should Government empower a Director to approve these bye-laws. Is it because he is bigger than Government? It is solely a question who should have the necessary power. It is fair that Government should approve these bye-laws and not delegate the power to the Director.

ശ്രീ. ശ്രീ. വി. താസ് : സർ, I support this amendment. ഒരു சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்போது அந்தச் சட்டத்தினால் மக்களுக்கு என்னென்ன நன்மைகள் உண்டென்று அரசாங்கம் நினைக்கிறதோ அவைகளை மக்கள் பெறும்படி செய்ய வேண்டும். அப்படியில்லையேல் அது ஒரு உபயோகம் அற்றச் சட்டம் என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இப்போது இந்த பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் டைரெக்டருக்கு நேடியாக அதிகாரம் அளிக்கப்படுகிறது. இது நியாயமல்ல. பஞ்சாயத்துக்களின் பேரில் பூர்ண அதிகாரமும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கவேண்டுமென்பது மிகவும் நியாயமானது. இந்தப் பஞ்சாயத்து சட்டப்பிரகாரம் ஒவ்வொரு கிராம பஞ்சாயத்து சட்டங்கள் அந்தந்த இடங்களைப் பொறுத்துத்தானிருக்கும். கரம் முதலியவைகளுக்கு சில வி விலக்குகளும் இருக்கின்றனவேயொழிய, கிராம முன்னேற்றத்திற்கு வேண்டிய நல்ல வருமானம் கிடைக்கக்கூடிய வழிகளை இந்தச் சட்டத்தின் ஓரிடத்திலும் காணோம். லைஸென்ஸ் பீஸ் முதலிய வருமானங்கள் ஏற்படுத்த டைரக்டரின் சம்மதமும், அனுமதியும் வேண்டும். Bye-laws ஏற்படுத்தலாமென்றிருக்கிறது. அதுவும் இந்தச் சட்டத்தைத் தழுவி, டைரக்டரின் approval லின் பேரில்தான் bye-laws உண்டாக்கலாம்.

Mr. Speaker : The hon. member need not repeat what has already been said.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ஸ்ரீ. ஸ்ரீ. வி. தாஸ்: அரசாங்கத்திற்குக் கடைசி அதிகாரம் இருந்தாலும் இடையில் ஒரு டைரக்டர் என்பவர், ஒருவர் இருந்தால் மக்களுக்குப் பாதகம் நடக்கலாம். ஒரு தனி நபருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படுவது மக்களுக்கு பலவிதமான கஷ்டங்களைக் கொடுப்பதாகும்.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பாகாத நாடார்: ஸர், நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஆமோதிக்கிறேன். 99-வது கிளாஸ் பிரகாரம் ஒரு பஞ்சாயத்துக்கு உப சட்டங்கள் தயாரிக்கவேண்டுமானல் பஞ்சாயத்து டைரக்டரின் அதிகாரம்பெற வேண்டுமென்றும் பின்பு 102-ல் அவ்வுபச்சட்டங்களை அவர் ஒப்புக்கொண்டால் தான் நடைமுறையில் கொண்டுவாலாமென்றுமிருக்கிறது. ஒரு வேளை மந்திரியவர்கள் சரியான முறையில் படிக்காமல் இச்சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று தோன்றுகிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்து மெம்பர்களெல்லாம் ஒரு டைரக்டரின் கீழிருக்க வேண்டுமென்றிருக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்கு உப சட்டங்கள் ஏற்படுத்தவேண்டுமானல் டைரக்டர் சம்மதம் கொடுக்கவேண்டும். அவைகளை சட்டமாக்கவேண்டுமானல் அவரது ஸாங்ஷன் வேண்டும். இவைகளைப் பார்க்கும்போது எல்லாமே அநியாயமாகத்தானிருக்கிறது. இதற்காக தேர்தலே வேண்டாமே. எல்லா அங்கத்தினர்களையும் தேர்தல் இல்லாமல் எடுத்தால் டைரக்டர் சொல்வதுபோல் செய்யலாம். டைரக்டர் எந்த முறையில் சட்டங்கள் உண்டாக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறாரோ அந்த மாதிரி இவர்களை சமர்ப்பிக்கவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டால் போதுமானது. பொதுவாகச் சொல்லுமிடத்து இந்த பஞ்சாயத்துச் சட்டம் மக்களுக்குப் பிரயோசனப்படக்கூடியதல்ல. காந்தியடிகள் கனவு கண்ட கிராம சுயஆட்சிக்கு முரண்பட்டதாகயிருக்கிறது. நான் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു ഈ പഞ്ചായത്തിൽ..... 'The Panchayat may, with the approval of the Director make bye-laws' അതനുസരിച്ച് ഏതാനും അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിനെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിനു് ബൈലാസ്സ് ഉണ്ടാക്കാമെന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയേയും ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know under the existing arrangement, the bye-laws of the Municipalities are not approved by Government?

ബഹു. ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: അതുകൊണ്ടാൽ തന്നെ ഈ പഞ്ചായത്താകെ അനുസരിച്ചു അങ്ങനെയാണ്. മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഈ വ്യവസ്ഥതന്നെയാണു നടപ്പിലിരിക്കുന്നതു്. മദ്രാസിലാണെങ്കിൽ ഒരു ഇൻസ്പെക്ടറാണ് അപ്രൂവ് ചെയ്യുന്നതു്. ഇവിടെ ഒരു ഡയറക്ടർ ആണ്.

The amendment was put and lost.

The question that Clauses 99 to 105 do stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 99 to 105 were added to the Bill.

Clause 106

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move the following amendment: In Clause 106 delete the second proviso.

Now Clause 106 says that 'If any officer or servant of a Panchayat knowingly acquires, directly or indirectly, by himself or by his partner, employer or servant, any personal share or interest in any contract or employment with, by or on behalf of the Panchayat, he shall be deemed to have committed an offence under Section 169 of the United State of Travancore and Cochin Penal Code".

The second proviso however says that 'nothing in this section shall apply to any person, who with the sanction of Government, enters into a contract with the Panchayat'.

Now the main clause says that contractors will not be permitted to be members of the Panchayat but if any person comes with the sanction of Government he can bargain with the Panchayat. I do not understand the meaning of this.

The House adjourned at 4-30 p.m. to meet again at 11 a.m. the next day.

V. KRISHNAMOORTHY AYYAR

Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly